



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-19588/13

Москва

24 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г., Шиловых О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление товарищества собственников жилья «Железнодорожник» от 16.12.2013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 04.03.2013 по делу № А57-20551/2012, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2013 по тому же делу по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Саратовэнерго» (далее – общество) к товариществу собственников жилья «Железнодорожник» (далее – товарищество) о взыскании 135 440 руб. 12 коп. задолженности за поставленную в апреле-июне 2012 года электрическую энергию по договору энергоснабжения

от 01.07.2011 № 1793 и 11 639 руб. 44 коп. неустойки за нарушение сроков оплаты.

Суд установил: решением от 04.03.2013 оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, исковые требования удовлетворены.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора заявитель (товарищество) просит их отменить, в удовлетворении исковых требований отказать, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, неправильное применение арбитражными судами норм материального права, нарушение прав и интересов заявителя в сфере экономической деятельности.

Ознакомившись с доводами заявителя, судебная коллегия не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды установили, во исполнение условий заключенного между сторонами договора от 01.07.2011 № 1793 общество (поставщик) как ресурсоснабжающая организация поставило товариществу (потребитель) электрическую энергию, которую последнее как исполнитель коммунальных услуг использовало для предоставления услуги по электроснабжению собственникам многоквартирного жилого дома.

Ненадлежащее исполнение товариществом обязательств по оплате, поставленной в его адрес электрической энергии и мощности, послужило поводом для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статьи 8, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов

электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Абонент обязан оплатить фактически принятое количество энергии (пункт 1 статьи 539, пункт 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Достоверность и достаточность доказательств определяются судами, уполномоченными оценивать доказательства и устанавливать обстоятельства дела.

Суды, исследовав представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установили факт поставки истцом энергоресурсов и обязанность ответчика оплатить оказанные обществом услуги согласно условиям договора от 01.07.2011 № 1793. Учитывая отсутствие доказательств полной оплаты энергоресурса, суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования. Суды признали обоснованным расчет истца, с учетом платежей граждан проживающих в многоквартирном доме,

находящемся на обслуживании товарищества. Исходные данные, использованные в расчете, подтверждены доказательствами, признанными судами относимыми и допустимыми.

Ответчик не доказал, что потребил электроэнергию в меньшем объеме, чем заявлено истцом. Факт оплаты поставленной электроэнергии также не доказан.

При таких обстоятельствах иск удовлетворен правомерно.

Возражения товарищества против удовлетворения иска по существу сводились к его освобождению от оплаты электроэнергии, что противоречит пункту 1 статьи 539 и статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопреки доводам заявителя, товарищество как лицо, являющееся исполнителем коммунальных услуг, имеет правоотношения с жильцами многоквартирного дома, оказывает им коммунальные услуги, получает плату за них, а следовательно должно знать о состоянии платежей. К тому же документы о задолженности представлялись в суды нижестоящих инстанций, где в судебных заседаниях участвовали представители сторон и ответчик не был лишен возможности ознакомиться со всеми доказательствами. Документы исследованы судами и признаны достоверными и достаточными доказательствами, подтверждающими наличие долга и его размер.

Прочие доводы, изложенные в заявлении, направлены на переоценку доказательств, оцененных судами первой и апелляционной инстанций с соблюдением требований процессуального законодательства. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой доказательств, данной компетентными судами, не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии

оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса. Таких оснований не установлено.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А57-20551/2012 Арбитражного суда Саратовской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке решения Арбитражного суда Саратовской области от 04.03.2013, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2013 отказать.

Председательствующий судья

С.В. Самуйлов

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

О.Ю. Шилохвост