ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-15269/10

Москва 21 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Маковской А.А., судей Козырь О.М. и Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление определений Арбитражного суда Алтайского края от 03.06.2013, постановлений Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2013 по делу № А03-12634/2009 Арбитражного суда Алтайского края по иску крестьянского хозяйства «Колос» к администрации Новичихинского района Алтайского края о признании незаключенным соглашения от 30.10.2003 о расторжении договоров аренды от 09.06.2003, от 10.02.2003, от 17.12.2001, от 04.04.2000 земель сельскохозяйственного назначения и восстановлении права истца на аренду земельных участков.

Суд установил: крестьянское хозяйство «Колос» (далее – крестьянское хозяйство) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с

иском к администрации Новичихинского района о признании незаключенным соглашения от 30.10.2003 о расторжении договоров аренды от 09.06.2003, от 10.02.2003 от 17.12.2001, от 04.04.2000 земель сельскохозяйственного назначения и восстановлении права на аренду земельных участков.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 12.01.2010, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2010 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.07.2010, в удовлетворении исковых требований отказано.

20.05.2011 крестьянское хозяйство обратилось в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда первой инстанции от 12.01.2010.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 13.01.2012, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2012, в удовлетворении указанного заявления отказано, решение оставлено в силе.

06.05.2013 Пивкин Н.Г. обратился в суд заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 13.01.2012.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 03.06.2013, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2013, производство по заявлению прекращено.

14.06.2012 крестьянское хозяйство повторно обратилось в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 12.01.2010.

Определением суда от 10.12.2012 в удовлетворении указанного выше заявления отказано. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2012 указанное определение оставлено в силе.

06.05.2013 Пивкин Н.Г. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 10.12.2012.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 03.06.2013, оставленным без изменения Седьмого арбитражного апелляционного суда постановлением от 14.08.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2013, производство по заявлению Пивкина Н.Г. прекращено.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Пивкин Н.Г. ссылается на нарушение норм процессуального права, единообразия в толковании и применении норм права.

Заявитель полагает, что его заявления были приняты к производству, они необоснованно не рассмотрены по существу.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются: нарушение оспариваемым судебным актом единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев доводы, содержащиеся в заявлении, изучив судебные акты, принятые по делу, не находит названных оснований.

Прекращая производство по заявлениям Пивкина Н.Г. о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, суды исходили из установленного после принятия заявлений пропуска заявителем предельного шестимесячного срока для обращения в суд с соответствующим заявлением со дня открытия вновь открывшегося обстоятельства (ч. 1, 2 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом суды основывались на фактических обстоятельствах дела, свидетельствующих о том, что Пивкин Н.Г., являясь главой крестьянского хозяйства, не мог не знать об исключении записи о деятельности хозяйства из ЕГРЮЛ в 2011 году, а с заявлениями о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам обратился только в 2013 году.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации неоднократно в своих разъяснениях указывал на необходимость прекратить суду производство применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, когда принято заявление, подлежащее возврату, и основание для возврата установлено после принятия (например, в постановление Пленума от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (п.32); постановление от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (пп. 2, 4, 17), постановление от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» (п.1)).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А03-12634/2009 Арбитражного суда Алтайского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определений Арбитражного суда Алтайского края от 03.06.2013, постановлений Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2013 отказать.

Председательствующий судья _____ А.А.Маковская

Судья _____ О.М.Козырь

Судья _____ Г.Г.Попова