



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о возвращении заявления (представления) о пересмотре судебного акта в порядке надзора

№ ВАС-16293/13

Москва

20 января 2014 г.

Судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А.Поповченко, рассмотрев заявление индивидуального предпринимателя Афанасьевой Татьяны Ивановны о пересмотре определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.11.2013 о возвращении заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора, а также ходатайство о восстановлении срока на подачу заявления о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тверской области от 02.11.2012 по делу № А66-17987/2011, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.07.2013 по тому же делу,

установил:

в соответствии с частями 3 и 4 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление или представление о пересмотре в порядке надзора судебного акта может быть подано в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу

последнего оспариваемого судебного акта. Срок подачи заявления или представления о пересмотре в порядке надзора судебного акта может быть восстановлен судьей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, если ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта и срок пропущен по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с таким заявлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об оспариваемом судебном акте.

Последний из оспариваемых заявителем судебных актов - постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа принят и вступил в законную силу 09.07.2013.

Первоначальное заявление о пересмотре в порядке надзора направлено в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации 17.10.2013, то есть с пропуском указанного процессуального срока.

Одновременно с указанным заявлением индивидуальным предпринимателем Афанасьевой Татьяной Ивановной подано ходатайство о восстановлении процессуального срока.

В этом ходатайстве заявитель ссылаясь на то, что она не располагала сведениями об оспариваемом постановлении суда кассационной инстанции, а сама копия этого судебного акта была получена ею только 17.07.2013.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.11.2013 отказано в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Афанасьевой Татьяны Ивановны о восстановлении срока на подачу заявления о пересмотре в порядке надзора оспариваемых судебных актов и заявление возвращено на основании пункта 3 части 1 статьи 296 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока, суд исходил из того, что ссылка индивидуального предпринимателя на позднее получение постановления суда кассационной инстанции как причина пропуска срока для подачи заявления об оспаривании судебных актов в порядке надзора не является уважительной.

Индивидуальный предприниматель Афанасьева Татьяна Ивановна повторно обратилась с заявлением.

Обращаясь с настоящим заявлением, индивидуальный предприниматель просит пересмотреть в порядке надзора определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.11.2013 о возвращении заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Вместе с тем, по смыслу статей 292 – 296, 299 и 301 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями главы 36 указанного Кодекса пересмотру в порядке надзора подлежат только судебные акты, вынесенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Пересмотр в порядке надзора определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о возвращении заявления действующим процессуальным законодательством и положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующей производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора, не предусмотрен.

Также заявитель просит пересмотреть в порядке надзора оспариваемые судебные акты по существу спора.

Одновременно индивидуальным предпринимателем Афанасьевой Татьяной Ивановной заявлено ходатайство о восстановлении процессуального срока с указанием причин его пропуска, аналогичным ранее приведенным.

Рассмотрев указанное ходатайство, судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 176, частью 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок на подачу заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора исчисляется с даты изготовления судом судебного акта в полном объеме. При этом нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривают продление процессуального срока на время почтового пробега. Срок доставки копий судебных актов не исключается из срока на обжалование, исчисление срока на подачу

заявления с момента получения обжалуемого постановления неправомерно.

Таким образом, при разрешении вопроса о восстановлении процессуального срока для оспаривания в порядке надзора судебных актов, судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в каждом конкретном случае должен установить, свидетельствует ли позднее получение корреспонденции о нарушении сроков отправки по вине суда кассационной инстанции и имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующего заявления в предусмотренный законодательством срок исходя из обстоятельств дела.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока, суд в определении от 01.11.2013 исходил из того, что постановление суда кассационной инстанции было изготовлено в полном объеме 09.07.2013 и получено заявителем 17.07.2013, следовательно, у заявителя с момента получения корреспонденции кассационного суда оставалось более 2,5 месяцев для надлежащего обращения в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в установленный срок.

Кроме того, индивидуальный предприниматель сама обращалась в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой и не могла не знать о состоявшемся постановлении суда кассационной инстанции, которое было размещено в банке судебных актов в общедоступном виде на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. В этой связи заявитель при условии проявления им достаточной заботливости при реализации права на обжалование судебных актов могла ознакомиться с этим судебным актом до получения его копии по почте.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Восстановление срока по изложенной заявителем причине нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку заявление подано с нарушением процессуального срока, а в удовлетворении ходатайства о его восстановлении отказано, данное заявление подлежит возвращению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 296 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора отказать.

Заявление индивидуального предпринимателя Афанасьевой Татьяны Ивановны о восстановлении срока на подачу заявления о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тверской области от 02.11.2012 по делу № А66-17987/2011, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.07.2013 по тому же делу вернуть заявителю.

Приложение: заявление и документы, приложенные к заявлению.

Судья

_____ А.А.Поповченко