



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-19532/13

Москва

10 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Зориной М.Г. и Поповченко А.А. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Филимонова Максима Леонидовича о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Краснодарского края от 16.05.2013 по делу № А32-11686/2011, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2013 по тому же делу

по заявлению Финансового управления администрации муниципального образования Темрюкский район (г. Темрюк, Краснодарский край) о взыскании судебных расходов с индивидуального предпринимателя Филимонова Максима Леонидовича (г. Люберцы, Московская область) по делу № А32-11686/2011 по иску

открытого акционерного общества «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» о взыскании задолженности.

Суд установил:

открытое акционерное общество «Центр аварийно-спасательных и экологических операций» (далее – Центр) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с администрации муниципального образования Темрюкский район (далее – администрация) 2 662 567 рублей 88 копеек.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.09.2011, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2011, требование удовлетворено.

Определением суда первой инстанции от 26.01.2012 произведена процессуальная замена истца на индивидуального предпринимателя Филимонова М.Л. (далее – предприниматель).

26.12.2011 предприниматель обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о наложении судебного штрафа на Финансовое управление администрации муниципального образования Темрюкский район (далее – управление).

Определением суда от 05.10.2012 заявление предпринимателя о наложении судебного штрафа оставлено без удовлетворения. Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.12.2012 определение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.02.2013 отменил указанное постановление суда апелляционной инстанции и прекратил производство по апелляционной и кассационной жалобам предпринимателя.

Управление обратилось в суд первой инстанции с заявлением о взыскании с предпринимателя судебных расходов в сумме 4888 рублей 88 копеек.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.05.2013, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013, с предпринимателя в пользу управления взыскано 4888 рублей 88 копеек судебных расходов.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.09.2013 данные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора судебных актов, принятых по вопросу взыскания судебных расходов, предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм процессуального права.

Рассмотрев и обсудив доводы, изложенные в заявлении, изучив судебные акты, коллегия судей не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для их пересмотра в порядке надзора.

Удовлетворяя заявление управления, суды исходили из того, что материалами дела подтверждается несение им расходов в размере 4888 рублей 88 копеек по участию представителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции 19.12.2012.

Доводу предпринимателя о том, что управление не является стороной по делу, поэтому понесенные им расходы возмещению не подлежат, судами дана соответствующая оценка.

Суды исходили из того, что в силу положений статей 40 и 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицами, участвующими в деле, являются, в том числе третьи лица, не заявляющие

самостоятельных требований относительно предмета спора, которые пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта.

В числе прав и обязанностей, которые не могут подлежать реализации третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, право на возмещение судебных расходов, равно как и обязанность по их возмещению, не поименованы.

Неправильного применения норм процессуального права коллегия судей не установила.

Иные доводы предпринимателя, изложенные в надзорной жалобе, не свидетельствуют о нарушении единообразия в толковании судами правовых норм и направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям суда надзорной инстанции.

Учитывая изложенное, дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А32-11686/2011 Арбитражного суда Краснодарского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Краснодарского края от 16.05.2013 по делу № А32-11686/2011, постановления Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 15.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

М.Г.Зорина

Судья

А.А.Поповченко