



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-18921/13

Москва

10 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шиловцова О.Ю., судей Бондаренко С.П., Ксенофоновой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Бастион-Канск» от 05.12.2013 № 201 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 28.05.2013 по делу № А33-18945/2012, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2013 по тому же делу

по иску первого заместителя Западно-Сибирского транспортного прокурора, г. Новосибирск (далее - прокурор) к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице Красноярской региональной дирекции железнодорожных вокзалов - филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги», г. Красноярск (далее - ОАО «РЖД») и обществу с ограниченной ответственностью

«Бастион-Канск», г. Красноярск (далее - ООО «Бастион-Канск»)
о признании недействительным в силу ничтожности приложения
№ 1 к договору от 28.12.2011 № 989-юр

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.05.2013, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.09.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2013, исковые требования удовлетворены.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ООО «Бастион-Канск» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, суд надзорной инстанции не находит оснований для передачи данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Как установлено судом, по итогам закрытого конкурса между ОАО «РЖД» (заказчик) и ООО «Бастион-Канск» (исполнитель) 28.12.2011 заключен договор № 989-юр об оказании услуг по охране объектов Красноярской региональной дирекции железнодорожных вокзалов.

В приложении № 1 к договору к числу объектов Красноярской региональной дирекции железнодорожных вокзалов, передаваемых под охрану ООО «Бастион-Канск», отнесен вокзал Абакан.

Ссылаясь на то, что приложение № 1 к договору от 28.12.2011 № 989-юр не соответствует действующему законодательству, прокурор

обратился в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно абзацу 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» охранный деятельность коммерческих организаций не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Во исполнение данной нормы постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 утвержден Перечень объектов, подлежащих государственной охране.

Установив, что объекты, переданные ОАО «РЖД» по договору от 28.12.2011 № 989-юр под охрану коммерческой организации, относятся к числу объектов, подлежащих государственной охране в силу пункта 15 названного Перечня, суд, руководствуясь статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о недействительности договора и удовлетворил иск.

Оснований для иных выводов у судебной коллегии не имеется, другое толкование заявителем положений законодательства не свидетельствует о судебной ошибке.

Другие доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, сводятся к переоценке обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций, что недопустимо при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, исходя из положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами не допущено.

С учетом изложенного суд не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации,

предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А33-18945/2012 Арбитражного суда Красноярского края для пересмотра в порядке надзора решения от 28.05.2013, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.11.2013 по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

О.Ю.Шиловхост

Судья

С.П. Бондаренко

Судья

Н.А. Ксенофонтова