



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-18511/13

Москва

09 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи М.В.Прониной, судей С.П.Бондаренко, Н.П.Харчиковой рассмотрела в судебном заседании заявление Департамента социальной защиты населения города Москвы от 26.11.2013 № 01-13-6084/13-4-2 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2013 по делу № А40-131607/2012, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.09.2013 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Солмед» (далее – общество), г. Москва к Департаменту социальной защиты населения города Москвы (далее – департамент) о взыскании 839 461 рубля 05 копеек задолженности за товар и 237 833 рублей 50 копеек неустойки; по встречному иску департамента о взыскании с общества 5 876 рублей 22 копеек неустойки за просрочку исполнения обязательства и

940 195 рублей 20 копеек неустойки за поставку товара ненадлежащего качества.

Суд установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.09.2013, с департамента в пользу общества взыскано 515 576 рублей 75 копеек задолженности за товар и 190 087 рублей 22 копейки неустойки за просрочку оплаты. В остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Департамент в заявлении о пересмотре в порядке надзора состоявшихся судебных актов полагает, что судами необоснованно взыскана с него неустойка за просрочку оплаты товара.

Изучив доводы заявителя и содержание оспариваемых судебных актов, Суд не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между обществом (поставщиком) и департаментом (государственным заказчиком) был заключен государственный контракт от 19.05.2009 № 593, по условиям которого поставщик обязался поставить Московскому центру технических средств реабилитации Департамента социальной защиты населения города Москвы через отделения социальной реабилитации инвалидов центров социального обслуживания абсорбирующее белье для бесплатного обеспечения инвалидов в ассортименте, количестве и ценам, определенным в спецификации, и в сроки, установленные в графике поставки.

Общее количество товара, согласно приложениям к контракту – 43 383 штуки, общая стоимость товара – 845 968 рублей. Поставке подлежат подгузники определенного артикула. Поставка осуществляется с

даты заключения контракта до 01.07.2009 по заявкам государственного заказчика.

Поставщиком был поставлен товар с худшими потребительскими свойствами: воздухо непроницаемые подгузники артикула, не предусмотренного государственным контрактом. Однако товар был принят государственным заказчиком и распределен между инвалидами Северо-Восточного административного округа города Москвы.

Поскольку полученный товар не был оплачен государственным заказчиком, поставщик обратился к нему с претензиями, в которых просил произвести оплату. От удовлетворения претензий государственный заказчик отказался, ссылаясь на нарушение поставщиком ассортимента товара и окончание срока действия контракта.

Указанное обстоятельство явилось основанием обращения общества в арбитражный суд с иском о взыскании с департамента задолженности за товар и неустойки за просрочку оплаты. Департамент со своей стороны предъявил встречный иск о взыскании с общества неустойки за просрочку исполнения обязательства и неустойки за поставку товара ненадлежащего качества.

Удовлетворяя иск общества, суды руководствовались положениями статей 506, 514, 516, 518, 475, 468 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что департамент от товара не отказался, замены товара не потребовал, сохранность полученного товара не обеспечил.

При этом суды приняли во внимание, что поставщиком поставлен товар, не соответствующий условиям государственного контракта, с худшими потребительскими свойствами, в связи с чем взыскали с государственного заказчика стоимость фактически поставленного товара и неустойку за просрочку оплаты на основании пункта 7.2 государственного контракта.

Встречный иск департамента отклонен в связи с пропуском срока исковой давности, предусмотренного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, о применении которой заявлено обществом.

Доводы заявителя, изложенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, отклоняются, поскольку были исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку. Несогласие заявителя с оценкой доказательств, произведенной судами, не является основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ

в передаче дела № А40-131607/2012 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 26.04.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.09.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

М.В.Пронина

Судья _____

С.П.Бондаренко

Судья _____

Н.П.Харчикова