



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-18436/13

Москва

09 января 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Бациева В.В., судей Завьяловой Т.В., Поповченко А.А. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества Банк ВТБ (Санкт-Петербург) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пензенской области от 07.05.2013 по делу № А49-853/2013, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2013 по тому же делу

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Прайм Компани» (г. Пенза) к обществу с ограниченной ответственностью «Арго» (г. Пенза) об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований: открытого акционерного общества Банк ВТБ.

Рассмотрев приведенные в заявлении доводы и изучив принятые по делу судебные акты, Суд

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 07.05.2013, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2013, отказано в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Прайм Компани» (далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Арго» (далее – ответчик) об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.10.2013 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, третье лицо – открытое акционерное общество Банк ВТБ (далее – банк) просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении требований истца.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, обсудив доводы заявителя и соответствующие выводы судебных инстанций, полагает, что в удовлетворении заявления о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует отказать.

Как следует из оспариваемых судебных актов, являясь лизингодателем по договору от 01.11.2007 № 189-ав, истец передал лизингополучателю – ответчику в финансовую аренду сроком на 36 месяцев автомобиль, который в дальнейшем истец передал в залог банку по договорам залога от 13.05.2008, от 15.05.2008, от 11.06.2008, от 20.02.2009, от 14.01.2010 в качестве обеспечения своих обязательств по кредитным соглашениям.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 02.09.2010 истец признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, а требования банка были включены в реестр требований кредиторов.

Поскольку ответчик исполнил свои обязательства по договору лизинга в полном объеме, стороны договора подписали акт от 21.02.2011 о приеме - передачи объекта основных средств, согласно которому автомобиль передан с баланса истца на баланс ответчика.

Ссылаясь на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Пензенской области от 12.07.2012 по делу № А49-1507/2012, которым отказано в удовлетворении требований банка к ответчику об обращении взыскания на заложенное имущество, в связи с отсутствием у ответчика права собственности на предмет лизинга, истец обратился с настоящим иском к ответчику об истребовании из чужого незаконного владения автомобиля, полагая, что он является собственником этого имущества.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив исполнение ответчиком в полном объеме обязательств по уплате лизинговых платежей по договору лизинга, руководствуясь положениями статьи 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», суды пришли к выводу о переходе к ответчику права собственности на предмет лизинга.

При этом признавая переход права собственности на предмет лизинга к ответчику состоявшимся, суды приняли во внимание, что после введения в отношении истца конкурсного производства конкурсный управляющий не заявил отказ от действующего договора в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем лизинговые отношения сторон не были прекращены и банкротство истца не исключало

обязанности ответчика по исполнению обязательств по действующему договору лизинга.

Установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пензенской области от 12.07.2012 по делу № А49-1507/2012 обстоятельства о том, что ответчик не приобрел право собственности на предмет лизинга, не являются в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальными для настоящего дела, поскольку как указали суды, при рассмотрении спора по делу № А49-1507/2012 в рамках заявленных предмета и основания требований (об обращении банком взыскания на заложенное имущество) подлежали установлению и доказыванию иные обстоятельства, чем при рассмотрении настоящего спора.

Установив все фактические обстоятельства по делу, принимая во внимание, что залог предмета лизинга осуществляется в совокупности с правами лизингодателя и прекращается при исчерпании этих прав выкупом лизингополучателем предмета лизинга в соответствии с условиями договора лизинга, руководствуясь положениями статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца об истребовании имущества, собственником которого он не является.

Оснований к переоценке указанных выводов судов не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра судебных актов в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив доводы банка, приводимые в надзорной жалобе, коллегия судей полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора. Указанные доводы направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств по делу, что не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Нарушений норм процессуального права не установлено.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А49-853/2013 Арбитражного суда Пензенской области для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 07.05.2013, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2013 отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

В.В.Бациев

Судья \_\_\_\_\_

Т.В.Завьялова

Судья \_\_\_\_\_

А.А.Поповченко