



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ВАС - 18513/13

Москва

9 января 2014 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Сарбаша С.В., судей Бабкина А.И. и Горячевой Ю.Ю. рассмотрел в судебном заседании заявление Департамента социальной защиты населения города Москвы (г. Москва, далее – департамент) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда г. Москвы от 26.04.2013 по делу № А40-131600/12-53-1242, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.09.2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Солмед» (далее – общество) к департаменту о взыскании 1 157 798 рублей 86 копеек долга и неустойки, а также по встречному иску департамента о взыскании неустойки за просрочку поставки товаров и поставку товаров ненадлежащего качества по государственному контракту.

Суд установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2013 исковые требования общества удовлетворены частично. С департамента взыскано 935 085 рублей 92 копейки: 683 222 рубля 37 копеек долга, 251 863 рубля 55 копеек неустойки. В остальной части иска отказано. В удовлетворении встречного иска департамента к обществу о взыскании 940 195 рублей 20 копеек неустойки отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.09.2013 судебные акты оставлены без изменения.

Департамент просит отменить оспариваемые судебные акты в части взыскания неустойки, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, их единообразного толкования и применения.

Заявитель (государственный заказчик) указывает на то, что обществом (поставщик по государственному контракту) допущены существенные нарушения контракта – товар поставлен ненадлежащего качества и с нарушением сроков.

По мнению департамента, после принятия товара ненадлежащего качества у него не возникло обязанности его оплатить по цене, согласованной в контракте (пункт 2 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - Кодекс).

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таких оснований не имеется.

Суды первой и апелляционной инстанции установили, что необходимые для оплаты документы переданы обществом департаменту. В установленный срок оплата не произведена.

Учитывая факт поставки товара по иной цене, чем обусловлено в контракте, и, руководствуясь положениями статей 475, 518 Кодекса, суды сделали вывод о том, что фактическая стоимость поставленного товара составляет меньшую сумму - 683 222 рубля 37 копеек.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды сочли, что срок исковой давности, установленный статьей 196 Кодекса, истек.

Вывод судов о наличии оснований для удовлетворения требования общества о взыскании суммы долга и неустойки за просрочку оплаты товара, признан правоммерным судом кассационной инстанции.

Факт поставки товара по иной цене и с нарушением срока, сам по себе не является основанием для освобождения департамента от оплаты фактически принятого товара и неустойки за просрочку оплаты.

При определении размера неустойки суды учли факт поставки товара более низкого качества.

При таких обстоятельствах коллегия судей не находит, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела Арбитражного суда города Москвы № А40-131600/12-53-1242 для пересмотра в порядке надзора решения от 26.04.2013,

постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.09.2013 отказать.

Председательствующий
судья

С.В.Сарбаш

Судья

А.И.Бабкин

Судья

Ю.Ю.Горячева