

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-2518

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СтройРемСервис» (г.Москва) от 18.10.2014 на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2014 по делу № А40-103168/11, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.08.2014 по этому делу по заявлению конкурсного управляющего ООО «СтройРемСервис» о признании недействительным соглашения о зачете встречных требований,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СтройРемСервис» (далее – должник) конкурсный управляющий должником обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным зачета встречных требований без даты по трехстороннему соглашению о замене стороны в обязательстве по договору подряда от 15.04.2010 № 096П-04/10 между должником, открытым акционерным обществом «Энергострой-М.Н.» и обществом с ограниченной ответственностью НТЦ «Сележ-Электро»; о применении последствий недействительности сделки.

Определением от 01.04.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между должником, ОАО «Энергострой-М.Н.» и ОАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее – ОАО «ФСК ЕЭС») заключено трехстороннее соглашение о передаче прав и обязанностей по договору подряда от 10.12.2009 № 41/7, в результате чего к ОАО «Энергострой-М.Н.» перешла обязанность по оплате ОАО «ФСК ЕЭС» задолженности в размере 364 005 923 рублей 12 копеек. Переданный аванс по соглашению о передаче прав и обязанностей по договору подряда от 10.12.2009 № 41/7 в виде прав (требований) к третьим лицам в размере 218 236 626 рублей 87 копеек должник передал ОАО «Энергострой-М.Н.», в том числе право (требование) к ООО НТЦ «Сележ-Электро» по договорам подряда от 08.02.2010 № 076-02/101 и от 15.04.2010 № 096П-04/10.

В этой связи между должником, ОАО «Энергострой-М.Н.» и ООО НТЦ «Сележ-Электро» заключено соглашение о замене стороны в обязательстве по договору подряда 15.04.2010 № 096П-04/10 на сумму 17 876 501 рублей 13 копеек.

Отказывая в признании сделки недействительной, суды, руководствуясь статьей 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации исходя из фактических обстоятельств дела, пришли к обоснованному выводу о том, что эта сделка была направлена на урегулирование вопросов взаимных обязательств сторон и снижение кредиторской нагрузки на должника, в то же время не свидетельствует о предпочтительном удовлетворении требования ОАО «Энергострой-М.Н.» перед другими кредиторами. Доказательств,

подтверждающих осведомленность ОАО «Энергострой-М.Н.» о неплатежеспособности должника, не представлено.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают нарушение норм права, были предметом рассмотрения судов, по существу направлены на переоценку установленных обстоятельств по делу, в связи с чем, не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СтройРемСервис» (г.Москва) от 18.10.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев