

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5502

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Роса» от 27.10.2014 (истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2014 по делу № А40-187253/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Роса» (г. Троицк Москва, далее – общество) к государственному унитарному предприятию «Научно-исследовательский и проектный институт Генерального плана города Москвы» (г. Москва, далее – предприятие) о взыскании 320 240 рублей задолженности по договору аренды от 30.12.2011 № АР 06/2011-01, 46 931 рубля 84 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Родина Ю.Р.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2014, в удовлетворении иска отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы общества не имеется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить арендную плату за пользование имуществом. Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

Судами установлено, что 30.12.2011 между обществом (арендодатель) предприятием (арендатор) заключен договор аренды № АР 06/2011-01 нежилых помещений, переданных по акту приема-передачи, в пункте 2 которого указано, что на момент передачи объект не пригоден для использования по целевому назначению и требует производства строительных и отделочных работ.

Указав на то, что в пункте 6.2 договора стороны предусмотрели льготный период по оплате арендной платы для производства строительных, ремонтных и отделочных работ и возникновение у арендатора обязанности по оплате арендной платы с 01.12.2012, требование общества о внесении арендной платы за период с 01.03.2012 по 30.04.2012 суды признали неправомерным.

Ссылаясь в кассационной жалобе на ненадлежащее выполнение предприятием ремонтных и строительных работ на арендуемом объекте, общество при этом не указывает, как указанные обстоятельства исключают применение согласованного в пункте 6.2 договора условия.

Доводы кассационной жалобы общества не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Роса» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост