763_618352

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-5069

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Куброст-Юг» (ответчик) б/д б/н на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2014 по делу № А32-18673/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Кардинал-Юг» (г. Краснодар, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Куброст-Юг» (г. Краснодар, далее – ответчик) о взыскании 288 813 рублей 91 копейки задолженности за выполненные работы по договору от 31.10.2012 № 09/2012, 280 000 рублей пеней за просрочку оплаты выполненных работ по указанному договору, 35 000 рублей расходов на оплату услуг представителя (с учетом уточнения исковых требований),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2014 оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.10.2014, уточненные исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы ответчика не имеется.

Суды установили, что во исполнение договора от 31.10.2012 № 09/2012 истцом (исполнителем) выполнены, а ответчиком (заказчиком) приняты по акту от 21.02.2013 работы по ремонту кровли здания стоимостью 1 092 813 рублей.

Ответчик произвел оплату в размере 804 000 рублей, в связи с чем, истец предъявил к нему иск о взыскании задолженности и неустойки за просрочку оплаты.

Оценив представленные по делу доказательства, суды при отсутствии спора относительно факта выполнения истцом работ, их объема и стоимости пришли к выводу о наличии на стороне ответчика задолженности в связи с неполной оплатой работ и на основании статей 307, 309, 310, 330, 702, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворили иск.

Довод ответчика о прекращении обязательства по оплате задолженности в порядке статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации путем зачета встречных требований о взыскании долга, предъявленного истцом, и неустойки, начисленной ответчиком за просрочку истцом срока выполнения работ по договору, были предметом рассмотрения судов и отклонены в связи с невозможностью определить предмет зачета и обязательства, прекращаемые зачетом.

Кроме того, судом апелляционной инстанции учтено, что по условиям договора неустойка за нарушение исполнителем срока сдачи работ подлежала исчислению исходя из стоимости невыполненных работ, тогда как ответчик исчислил неустойку исходя из первоначально определенной стоимости работ в размере 1 340 000 рублей, которая к тому же была впоследствии уменьшена сторонами согласно дополнительному соглашению до 860 799 рублей, а по факту выполнения работ составила 1 092 813 рублей.

Вопреки утверждению ответчика о выходе суда округа за пределы своих полномочия при указании на пороки зачета, наличие последних установлено судом апелляционной инстанции (абзацы 1-7 страницы 5 постановления) в рамках своих процессуальных полномочий, определенных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд округа согласился в указанной части с выводами суда апелляционной инстанции, указав ответчику на возможность предъявления к истцу требования о взыскании неустойки в самостоятельном порядке.

Доводы кассационной жалобы ответчика не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Куброст-Юг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост