

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС14-4477

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения города Сочи «Управление автомобильных дорог» и Администрации города Сочи без номера и даты на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.04.2014 по делу № А32-38823/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Радострой» взыскании 9 107 491 рубля 25 копеек задолженности,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Радострой» (далее – общество «Радострой») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Управлению автомобильных дорог администрации города Сочи (далее – управление) и Администрации города Сочи (далее – администрация) о взыскании 9 107 491 рубля 25 копеек задолженности по муниципальному контракту от 04.04.2011 № 6/11.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное учреждение города Сочи «Управление автомобильных дорог» (далее – учреждение).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.04.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2014 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 11.09.2014, с муниципального образования город курорт Сочи в лице администрации в пользу общества «Радострой» взыскано 9 107 491 рубль 25 копеек задолженности за счет средств казны муниципального образования и 68 537 рублей 46 копеек в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. В иске к управлению отказано.

Выражая несогласие с выводами судов, заявители в кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просят их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителей, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации исходя из фактических обстоятельств дела, в том числе установленных вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-19848/2012, пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку обществом «Радострой» были надлежащим образом выполнены работы по муниципальному контракту от 04.04.2011 № 6/11, которые не были оплачены заказчиком.

Доводы заявителя рассматривались судами апелляционной и кассационной инстанций, где получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не свидетельствует о нарушении судами норм права, которые могли бы рассматриваться в качестве основания для пересмотра оспариваемых судебных актов, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

Согласно части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы муниципального казенного учреждения города Сочи «Управление автомобильных дорог» и Администрации города Сочи без номера и даты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев