925_618262

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-4466

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 04 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СМП Богучангэсстрой» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 13.12.2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2014 по делу № А33-6295/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «ТЕНТО» (г. Пермь; далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «СМП Богучангэсстрой» (г. Кодинск Красноярского края; далее – компания) о взыскании задолженности по договору от 14.07.2009 № 116-МиПН-Д-09,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Корпорация ВСМПО-АВИСМА» (г. Березники Пермского края).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 13.12.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2014, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе компания ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что на основании заключенного между компанией (генеральным подрядчиком) и обществом (подрядчиком) договора на выполнение монтажных и пусконаладочных работ от 14.07.2009 № 116-МиПН-Д-09 подрядчик выполнил комплекс монтажных и пусконаладочных работ на объекте ПС 220 кВ «Космос».

В подтверждение исполнения условий договора и выполнения предусмотренных договором работ общество представило акты о приемке выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 (часть актов подписаны сторонами без возражений по качеству и объему работ; часть актов подписана обществом в одностороннем порядке, но направлены другой стороне письмом).

Общество, указывая на наличие задолженности компании за выполненные работы, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценили представленные сторонами доказательства и, учитывая, что компания мотивированных возражений по объему, качеству и стоимости выполненных обществом работ не заявила и доказательств в обоснование таких возражений в материалы дела не представила, применили положения статей 702, 711, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и удовлетворили заявленные требования.

Суды указали, что доказательств, свидетельствующих о том, что фактически выполненные обществом работы имеют какие-либо недостатки, не имеется.

Доводы заявителя о том, что в связи с заключением между обществом и третьим лицом «прямого» договора на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, компания перестала осуществлять функции генерального подрядчика и исполнять предусмотренные договором от 14.07.2009 № 116-МиПН-Д-09 обязательства, не могут быть приняты во внимание при наличии выводов судов о том, что сторона из спорных правоотношений не выбывала.

Возражения заявителя о том, что судебные акты приняты по неполно исследованным материалам дела (в отсутствие доказательств принятия результатов работ, а также подтверждающих сметную стоимость строительства; о совпадении спорных работ с выполненными и оплаченными работами в рамках заключенного между обществом и третьим лицом «прямого» договора), исследованы судами первой и апелляционной инстанций и мотивированно отклонены.

Вопреки доводам заявителя сам по себе факт обращения общества в суд с требованием о взыскании задолженности за выполненные работы не свидетельствует о наличии признаков злоупотребления правом с учетом установленных судами обстоятельств. Податель жалобы не лишен возможности

защитить свои права в случае их нарушения путем подачи самостоятельного иска.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает предусмотренных статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СМП Богучангэсстрой» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Красноярского края от 13.12.2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.06.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.08.2014 по делу № А33-6295/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова