925_618277

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС14-4578

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 04 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сидоровой Людмилы Сергеевны на решение Арбитражного суда Тюменской области от 22.11.2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.05.2014 по делу № А70-5166/2013 по иску индивидуального предпринимателя Сидоровой Людмилы Сергеевны (г. Киренск Иркутской области) к открытому акционерному обществу «Трест «Сибкомплектмонтажналадка» (г. Тюмень; далее – общество) о взыскании 43 743 360 руб. задолженности за оказанные услуги по договору от 20.12.2011 № 551ПОУ/11, 2 592 785 руб. 76 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.02.2012 по 13.05.2013; по встречному иску общества к предпринимателю о взыскании 25 553 253 руб. 40 коп. задолженности по договору от 14.12.2011 № 12/32-528ПОУ/11 и 3 409 775 руб. 48 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.12.2011 по 15.08.2013 (с учетом уточнения иска),

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 22.11.2013, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.05.2014, требования предпринимателя удовлетворены в сумме 7 736 137 руб. 73 коп. В удовлетворении остальной части требований к обществу отказано. Встречные

исковые требования общества к предпринимателю удовлетворены. С предпринимателя в пользу общества взыскано 18 454 833 руб. 40 коп. долга и 2 772 057 руб. 75 коп. процентов.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и полагает, что выводы судебных инстанций основаны на неверной оценке представленных доказательств. Кроме того, истец указывает на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что между предпринимателем (исполнителем) и обществом (заказчиком) заключен договор оказания услуг от 20.12.2011 № 551ПОУ/11, по условиям которого предприниматель принял на себя обязательство оказывать обществу услуги техникой, поименованной в приложении № 1 к договору, на объекте «Строительство ЦПС на Центральном блоке Среднеботуобинского НГКМ», а заказчик обязался принимать и оплачивать оказанные услуги. Обеспечение привлекаемых в течение срока действия договора автомобильного транспорта (машин) и механизмов топливом осуществляется силами и за счет исполнителя.

Предприниматель, указывая на ненадлежащее исполнение обществом обязанности по оплате оказанных услуг, обратился в арбитражный суд, представив в доказательство факта оказания соответствующих услуг акты выполненных работ (оказанных услуг).

Общество, обращаясь со встречными исковыми требованиями, указало на ненадлежащее исполнение предпринимателем обязательств по поставке оплаченных авансом нефтепродуктов в рамках заключенного между сторонами договора от 14.12.2011 № 12/32-528/ПОУ/11 (в редакции дополнительного соглашения от 23.12.2011 № 1).

Суды, оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства, включая переписку, путевые листы, акты оказанных услуг, принимая во внимание определенный сторонами порядок принятия оказанных предпринимателем услуг, подписания и оформления актов выполненных работ (оказанных услуг), руководствуясь статьями 307, 308, 309, 310, 421, 431, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований предпринимателя в части взыскания с общества 7 736 137 руб. Отклоняя исковые требования предпринимателя в части, суды указали на отсутствие надлежащих доказательств, бесспорно свидетельствующих о факте оказания спорных услуг, их реальном объеме и стоимости.

Удовлетворяя встречные исковые требования, суды установили, что доказательств поставки (передачи) предпринимателем оплаченных обществом нефтепродуктов во исполнение заключенного между сторонами договора

поставки от 14.12.2011 № 12/32-528/ПОУ/11 (в редакции дополнительного соглашения от 23.12.2011 № 1) не представлено.

Кассационная инстанция согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию с выводами судебных инстанций, основанными на оценке с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленных в материалы дела доказательств.

Между тем такое несогласие не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права. Полномочий по переоценке доказательств у кассационных инстанций не имеется.

Указанные в жалобе предпринимателя нарушения норм процессуального права не относятся к тем, которые являются безусловными, и привели к принятию неправильного решения, постановления.

Судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что предусмотренных статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Сидоровой Людмиле Сергеевне в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Тюменской области от 22.11.2013, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.05.2014 по делу № А70-5166/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова