

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС14-4413

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2014 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Казенного предприятия Ярославской области «Дирекция службы заказчика» от 07.10.2014 на определение Арбитражного суда Ярославской области от 06.12.2013 по делу № А82-4871/2013, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.08.2014 по тому же делу по заявлению Казенного предприятия Ярославской области «Дирекция службы заказчика» о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда Ярославской области от 06.06.2013 по делу № А82-4871/2013,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «М-Инжиниринг» (далее – общество «М-Инжиниринг») обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к Казенному предприятию Ярославской области «Дирекция службы заказчика» (далее – предприятие) о взыскании 696 083 рублей 06 копеек задолженности за выполненные работы по договору от 15.08. 2011 № 23 и 27 098 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ярославской области от 06.06.2013 иск удовлетворен.

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции от 06.06.2013 по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 06.12.2013, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.02.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.08.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Выражая несогласие с судебными актами, принятыми по результатам рассмотрения заявления о пересмотре решение по новым обстоятельствам, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В обоснование заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам предприятие ссылалось на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в Постановлении от 28.05.2013 № 18045/12 по делу № А40-37822/12-55-344 Арбитражного суда города Москвы.

Согласно статье 309 Кодекса арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Пунктом 5 части 3 статьи 311 Кодекса установлено, что новыми обстоятельствами являются определение либо изменение в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Согласно абзацу 3 пункта 3 части 4 статьи 170 Кодекса в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть только указано на признание иска ответчиком и принятие его судом.

При этом суд не устанавливает фактических обстоятельств дела, не исследует доказательств и не указывает материально-правовые основания удовлетворения иска.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды правильно руководствовались статьями 49, 70, 170, пунктом 5 части 3 статьи 311 Кодекса и исходили из того, что при вынесении решения от 06.06.2013 суд не устанавливал фактических обстоятельств дела и не применял к ним нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 28.05.2013 № 18045/12 толкованием, поскольку удовлетворял исковое требование исходя из полного признания иска ответчиком.

Изложенные заявителем доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Нарушений норм права, являющихся основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов, не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы Казенного предприятия Ярославской области «Дирекция службы заказчика» от 07.10.2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев