763_618340

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-4518

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества «Озерное» от 09.10.2014 на определения от 10.06.2014 и от 09.09.2014 Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А56-48733/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску садоводческого некоммерческого товарищества «Дормост» (ст. Яппеля Полянской волости Выбргского района Ленинградской области, далее – товарищество «Дормост») к садоводческому некоммерческому товариществу «Озерное» (Санкт-Петербург, далее – товарищество «Озерное») и Инспекции Федеральной налоговой службы по Выборгскому району Ленинградской области о признании государственной регистрации недействительной (с учетом уточнения иска),

установил:

постановлением от 08.06.2011 Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа отменил решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.10.2010 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2011 и в удовлетворении иска отказал, взыскал с товарищества «Дормост» в пользу товарищества «Озерное» 2 000 рублей расходов по государственной пошлине по кассационной жалобе.

Товарищество «Озерное» обратилось 28.04.2014 в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа с заявлением о принятии дополнительного постановления о взыскании с товарищества «Дормост» в

пользу товарищества «Озерное» 2 000 рублей расходов по государственной пошлине по апелляционной жалобе.

Определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.06.2014, оставленным без изменения определением того же суда от 09.09.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Товарищество «Озерное» обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит определения от 10.06.2014 и от 09.09.2014 Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа отменить, ссылаясь на их незаконность и необоснованность.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд кассационной инстанции исходил из того, что требование статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно части 3 которой в постановлении суда кассационной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, понесенных в связи с подачей кассационной жалобы, судом кассационной инстанции при принятии постановления от 08.06.2011 было выполнено.

Довод заявителя о том, что вследствие неразрешения судом округа вопроса о распределении расходов по апелляционной жалобе в постановлении от 08.06.2011 заявитель лишился права на возмещение судебных расходов, не принимается.

Положения названной нормы не лишают лицо, в пользу которого принят судебный акт, права на возмещение судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в порядке части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, по данным общедоступной базы электронных документов «Картотека арбитражных дел», размещенной в сети Интернет, товарищество «Озерное» обращалось 08.08.2011 в арбитражный суд первой инстанции с заявлением по вопросу возмещения понесенных при рассмотрении дела судебных расходов на услуги представителя, в рамках которого расходы по государственной пошлине в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде апелляционной инстанций не заявляло.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать садоводческому некоммерческому товариществу «Озерное» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост