110_618290

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-4465

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Мажуга Н.Н. (Московская область, г. Долгопрудный, истец) на решение Арбитражного суда Московской области от 03.03.2014 по делу № А41-38357/12, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2014 по тому же делу по иску гражданки Мажуга Н.Н. к сельскохозяйственному производственному кооперативу – колхозу «Красная Нива» (Московская область, Мытищинский район, д. Еремино, далее – кооператив) об истребовании имущественного пая из расчета 144 рублей на 1 годорубль и земельной доли в размере 1,4 га (с учетом уточнения) с участием Администрации Мытищинского муниципального района и Комитета по управлению муниципальным имуществом при администрации Мытищинского муниципального района в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 03.03.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2014, в удовлетворении иска отказано в связи добровольным прекращением членства истца в кооперативе с получением имущественного пая и пропуском срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре судебных актов как нарушающих его конституционные и гражданские права, принятых с

нарушениями норм материального и процессуального права, не соответствующих фактическим обстоятельствам и документально не обоснованных.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Суды установили, что членство истца в кооперативе в соответствии с уставом прекратилось на основании письменного заявления в 2004 году, расходным кассовым ордером от 26.01.2004 № 46 истцу выплачен имущественный пай.

До предъявления в 2012 году данного иска в арбитражный суд истец несогласия с размером полученного пая не заявлял и дополнительного требования в связи с прекращением членства в кооперативе (выделения земельного надела) не предъявлял.

При таких обстоятельствах с учетом заявления кооператива о применении исковой давности суды правомерно отказали в иске.

Истечение срока исковой давности согласно части 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием к отказу в иске и не требует обсуждения существа правоотношений.

В обоснование требований истец ссылался на фальсификацию решений, принятых кооперативом в 2000 году в отношении размера имущественного пая, членства, об утверждении устава.

Суды обоснованно не признали их незаконными, поскольку они представлены в подлиннике, а для оспаривания их юридической силы также пропущен срок исковой давности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданке Мажуга Н.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова