

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-4590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Автозаправочный комплекс» Абросимова Михаила Анатольевича (город Ижевск) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2014 по делу № А50-682/2013 Арбитражного суда Пермского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Автозаправочный комплекс» (далее – должник).

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительной сделкой дополнительного соглашения к трудовому договору от 01.10.2012, заключенного должником и Хайтиным А.В., и признании недействительными действий по начислению заработной платы Хайтину А.В. в размере 1 800 900 рублей на основании приказов об утверждении штатного расписания от 01.10.2012 и от 01.01.2013.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 27.02.2014 заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено.

Определением от 07.05.2014 Семнадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции и привлек к участию в обособленном споре Федеральную налоговую службу в лице инспекции ФНС России по

Свердловскому району города Перми, Управление Пенсионного фонда в Свердловском районе города Перми, а также Дементьева М.Г.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 05.06.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий должником просит состоявшиеся по обособленному спору постановления апелляционного суда и арбитражного суда округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

Переходя к рассмотрению спора по правилам судопроизводства в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции принял во внимание конкретные фактические обстоятельства настоящего спора, в том числе наличие требования уполномоченного органа к должнику об установлении задолженности по обязательным платежам, на размер которого непосредственно влияет разрешение вопроса о действительности оспариваемых сделки и действий должника.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должником сослался на пункты 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При разрешении спора, исследовав представленные доказательства и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что Хайтин А.В. являлся сотрудником должника с 2006 года, материалы дела не содержат доказательств как невыполнения или ненадлежащего выполнения им своих трудовых обязанностей, так и несоответствия квалификации и профессиональных качеств Хайтина А.В. установленному размеру заработной платы. При этом судом также установлено, что установление оспариваемого размера оплаты труда было имело экономическое обоснование и было вызвано необходимостью реализацией нового инвестиционного проекта.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности конкурсным управляющим должником факта недобросовестного поведения сторон оспариваемой сделки, а также о того, что

должник, заключая сделку, преследовал противоправную цель причинения вреда кредиторам.

С такой оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

При изложенных фактических обстоятельствах дела суды обоснованно отказали в признании недействительными оспариваемых дополнительного соглашения к трудовому договору и действий по начислению заработной платы Хайтину А.В.

Правовые выводы судов не противоречат правовым позициям, изложенным в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы кассационной жалобы, прежде всего, сводятся к иной оценке доказательств, представленных в материалы дела. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Автозаправочный комплекс» Абросимову Михаилу Анатольевичу в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов