

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС14-4530

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Развитие недвижимости Р.Б.И.» (ответчик, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга от 19.12.2013 по делу № А56-32982/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.08.2014 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Балтийский Банк» (г. Москва, далее – банк) к закрытому акционерному обществу «Развитие недвижимости Р.Б.И.» (далее – общество) о взыскании 249 993 791 рубля 75 копеек дохода вследствие доверительного управления имуществом (с учетом уточнения иска) и по встречному иску общества к банку о взыскании 32 566 180 рублей 40 копеек неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга от 19.12.2013 с общества в пользу банка взысканы 44 739 437 рублей 27 копеек дохода вследствие доверительного управления имуществом, в остальной части основного иска, составляющей неизрасходованные амортизационные отчисления, и во встречном иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.08.2014, решение изменено: иск банка удовлетворен в полном объеме.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов в отношении амортизационных отчислений, ссылаясь на существенные нарушения норм права вследствие неисследования судами первой и апелляционной инстанции его заявления о применении исковой давности и исследования этого заявления судом кассационной инстанции в нарушение компетенции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

У суда первой инстанции отсутствовало основание для обсуждения заявления общества о применении исковой давности к требованию о взыскании амортизационных отчислений в связи с неудовлетворением его как необоснованного.

Необсуждение вопроса об исковой давности судом апелляционной инстанции не повлияло на существо судебного акта, принятого этой инстанцией исходя из условий договоров доверительного управления, не предусматривающих оставления за обществом иной, кроме соответствующей его вознаграждению, доли дохода вследствие доверительного управления.

Суд апелляционной инстанции установил, что взаимные требования возникли у сторон в связи с прекращением доверительного управления, а не вследствие неисполнения договоров в определенный срок или за определенный период, применительно к которым при наличии их в договорах мог ичисляться срок исковой давности.

Учитывая положения закона (статья 1018 Гражданского кодекса Российской Федерации) об обособлении переданного в доверительное управление имущества и отражении его на отдельном балансе доверительного управляющего, суд кассационной инстанции в соответствии с компетенцией по проверке законности судебных актов оставил в силе соответствующее закону и договорам постановление суда апелляционной инстанции, обоснованно указав в ответ на довод жалобы общества, связанный с исковой давностью, на возникновение обязанности доверительного управляющего по возврату всего накопленного вследствие доверительного управления с момента прекращения договора.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Развитие недвижимости Р.Б.И.» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова