

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-4337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Савицкой Галины Михайловны на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 26.02.2014 по делу № А63-9650/2013, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.09.2014 по тому же делу по иску Савицкой Галины Михайловны к обществам «Агролэнд», «АгроЛенд», «Вершина» о признании недействительными договора купли-продажи зерновых культур от 14.08.2012 № 1-08 и акта приема-передачи векселей от 17.08.2012 и применении последствий недействительности этих сделок в виде возврата обществу «Агролэнд» денежных средств в размере стоимости векселей и уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 26.02.2014, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2014 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.09.2014, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истица (бывший участник общества «Агролэнд») просит отменить принятые по делу решение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Разрешая спор, суды правильно верно на то, что по смыслу приведенной нормы она подлежит применению в случае, когда стороны, участвующие в сделке, не имеют намерения ее исполнять или требовать исполнения, а в обоснование мнимости сделки необходимо доказать, что в момент ее заключения подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые характерны для соответствующих сделок.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суды пришли к единому выводу о недоказанности того факта, что воля обществ «Агролэнд» и «Вершина» не была направлена на создание правовых последствий соответствующих, заключенной ими сделке купли-продажи.

При этом суд кассационной инстанции указал на то, что положенные истицей в обоснование заявленных ею требований доводы с должной степенью достоверности могут свидетельствовать лишь о неисполнении обществом «Вершина» договорных обязательств по поставке, а не о мнимости оспариваемого договора.

Ссылки истицы на ничтожность сделки по мотиву злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) отклонены судами как неподтвержденные документально.

Нормы материального права применены судами правильно.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Между тем такими полномочиями суд кассационной инстанции не наделен.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Савицкой Галине Михайловне в передаче ее кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов