

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-3308

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Акционерного коммерческого банка «Ижкомбанк» (открытое акционерное общество) (г. Ижевск) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.11.2013 по делу № А71-7309/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.06.2014 по тому же делу по иску Удмуртского государственного фонда поддержки малого предпринимательства к Акционерному коммерческому банку «Ижкомбанк» (открытое акционерное общество) о взыскании 4 671 108 рублей излишне полученных при оставлении залогового имущества за собой, 610 195 рублей 92 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Удмуртский государственный фонд поддержки малого предпринимательства обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском о взыскании с Акционерного коммерческого банка «Ижкомбанк» (открытое акционерное общество) 4 671 108 рублей излишне полученных при оставлении залогового имущества за собой и 610 195 рублей 92 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.11.2013 иск удовлетворен в части взыскания 4 671 108 рублей неосновательного обогащения и 43 698 рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.06.2014 названные судебные акты изменил и взыскал с банка в пользу фонда 4 437 552 рубля 60 копеек неосновательного обогащения и 41 511 рублей в возмещение расходов по оплате госпошлины. В остальной части судебные акты оставил без изменения.

АКБ «Ижкомбанк» (ОАО) обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения иска в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Согласно пункту 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том числе если поручитель произвел исполнение обязательства за должника лишь в части.

В последнем случае кредитор и поручитель становятся созалогодержателями, имеющими равные права на удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Разрешая спор, суды исходили из того, что фонд, являясь поручителем общества «Эластик», исполнил обязательства последнего перед банком по кредитному договору, в результате чего к фонду перешли права банка по этому обязательству и права, принадлежащие банку как залогодержателю по договору ипотеки в объеме исполненного обязательства, в связи с чем руководствуясь положениями статей 365, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», суды пришли к выводу о том, что созалогодержатель вправе получить удовлетворение своих требований из стоимости нереализованного с торгов заложенного имущества, оставленного за собой банком в счет удовлетворения своих требований без удовлетворения требований другого созалогодержателя, что образует на стороне банка неосновательное обогащение за счет истца.

Вместе с тем, определяя размер неосновательного обогащения, подлежащего взысканию с ответчика, суд кассационной инстанции округа исходил из обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами по делу № А71-1651/2012, положений статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и обязанности созалогодержателей нести расходы, исходя из размера своих удовлетворенных требований к должнику.

Доводы жалобы – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Акционерному коммерческому банку «Ижкомбанк» (открытое акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

