

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ14-4727

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МКЦ-РосЕвроДевелопмент» (г. Ростов-на-Дону) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.01.2014 по делу № А53-18330/2013, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.07.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МКЦ-РосЕвроДевелопмент» о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Ростовской области,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «МКЦ-РосЕвроДевелопмент» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по Ростовской области (далее – инспекция) от 10.04.2013 №№ 765, 766, 767, 768 об отказе в

зачете (возврате) и обязанности инспекции возвратить излишне взысканные пени и штраф в общей сумме 2 256 245 рублей 60 копеек.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.01.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2014, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.07.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении требований, суды трех инстанций признали, что подача уточненной налоговой декларации по налогу на прибыль с учетом убытка прошлых лет после принятия инспекцией решения по результатам выездной налоговой проверки и оспаривания его в суде не является основанием для возврата правомерно начисленных пеней и штрафа, так как сама по себе не

свидетельствует о незаконности решения налогового органа в части начисления пени и штрафа.

При этом общество не оспаривает, что в рамках проведения выездной налоговой проверки им не представлено документального подтверждения убытков за предыдущие периоды.

При рассмотрении спора суды руководствовались положениями статей 75, 78, 79, 88, 122, 274, 283 Налогового кодекса Российской Федерации.

Ссылка общества на то обстоятельство, что в ходе камеральной проверки уточненной налоговой декларации инспекцией подтверждено право общества на перенос убытков, также не может служить основанием для перерасчета и возврата взысканных пеней и налоговых санкций, поскольку их возврат возможен только в случае их излишнего взыскания или уплаты, что в данном случае не установлено.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МКЦ-РосЕвроДевелопмент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов