

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС14-4556

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «МГР-проект» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Камчатского края от 03.02.2014 по делу № А24-4003/2013, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2014 по тому же делу,

у с т а н о в и л:

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 03.02.2014, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2014, иск Управления Федерального казначейства по Камчатскому краю к обществу с ограниченной ответственностью «МГР-проект» о расторжении государственного контракта от 12.12.2011 № УФК-2011-ОАЭФ-29, взыскании 98 752 325 руб. неосвоенного аванса и 2 936 927 946 руб. 05 коп. неустойки удовлетворен частично: государственный контракт расторгнут, с общества в пользу казначейства взыскано 175 022 865 руб. 78 коп. неосновательного обогащения и неустойки.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество подало кассационную жалобу и повторно заявило ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов по настоящему делу.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых

судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные заявителем доводы (возбуждение в отношении общества исполнительного производства и возможное списание значительной суммы денежных средств, что повлияет на имущественное положение общества) не свидетельствуют о невозможности или затруднительности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон, в связи с чем суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «МГР-проект» о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Камчатского края от 03.02.2014 по делу № А24 4003/2013, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.08.2014 по тому же делу отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина