

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-7378

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 декабря 2014г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Интерэлектромонтаж» (город Омск) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2013 по делу № А56-3491/2011, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.08.2014 по тому же делу,

у с т а н о в и л:

последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление суда округа, вступившее в законную силу 08.08.2014.

Жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации через электронную систему подачи документов «Мой Арбитр» 01.12.2014, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока,

обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявитель сослался на то, что им до настоящего времени не получена надлежаще заверенная копия оспариваемого постановления арбитражного суда округа.

Между тем указанный довод является голословным и документально никак не подтвержден.

При этом из ходатайства о восстановлении пропущенного срока и представленных документов усматривается, что заявитель находится в Санкт-Петербурге (почтовый адрес). Доподлинно зная о состоявшемся постановлении окружного суда и намереваясь его обжаловать, он имел реальную возможность обратиться в суд, расположенный в том же Санкт-Петербурге, за получением копии оспариваемого акта.

В связи с изложенным, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока следует оставить без удовлетворения по причине недоказанности обстоятельств, на которые ссылается заявитель, а кассационную жалобу – возвратить заявителю.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Интерэлектромонтаж» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Интерэлектромонтаж» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2013 по делу № А56-3491/2011, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.08.2014 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья

И.В. Разумов