

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-4694

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Советской Армии, 49» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.08.2014 по делу № А50-23538/2013 по иску открытого акционерного общества «Пермская энергосбытовая компания» (г. Пермь; далее – компания) к товариществу собственников жилья «Советской Армии, 49» (г. Пермь; далее – товарищество) о взыскании 4 506 055 руб. 26 коп. задолженности по оплате поставленной в период с 01.09.2011 года по 04.09.2013 электрической энергии (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 27.02.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.08.2014, решение суда первой инстанции отменено, заявленные компанией требования удовлетворены.

В кассационной жалобе товарищество, ссылаясь на ошибочные выводы судов и нарушение в толковании и применении норм права, просит их отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что в отсутствие договора энергоснабжения компания в период с 01.09.2011 по 04.09.2013 осуществляла поставку электрической энергии в многоквартирный жилой дом, находящийся в управлении товарищества.

По расчету компании в спорный период была поставлена электрическая энергия в объеме 1 394 139 кВтч общей стоимостью 4 506 055 руб. 26 коп., неоплата которой явилась основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд апелляционной инстанции, отменяя принятое судом первой инстанции решение, указал, что отказ в оплате поставленного коммунального ресурса приведет к неосновательному обогащению товарищества, получающего оплату от населения, проживающего в спорном многоквартирном жилом доме, за потребленную электроэнергию.

Оценив и исследовав представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив положения Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6, суд апелляционной инстанции установил, что товарищество является организацией, управляющей многоквартирным жилым домом, то есть в силу закона наделено статусом исполнителя коммунальных услуг. Учитывая, что факт поставки в многоквартирный дом электрической энергии не оспаривается, а доказательств, подтверждающих оплату спорного коммунального ресурса, не представлено, апелляционный суд сделал вывод о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Отклоняя возражения товарищества о неверном расчете объемов и стоимости отпущенной электрической энергии, суд указал, что доказательств, подтверждающих иной объем потребленной электрической энергии, не представлено.

Суд округа согласился с позицией суда апелляционной инстанции.

Довод заявителя о необоснованном возложении на него бремени доказывания иного объема поставленной электрической энергии, не находит подтверждения. Из содержания судебных актов не усматривается, что товарищество, не соглашаясь с объемом и стоимостью поставленного коммунального ресурса, обосновывало свои возражения представлением

контррасчета с применением норматива потребления коммунальных услуг, который бы в соответствии с требованиями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации опровергал расчет компании или являлся бы меньшим, чем предъявленный к оплате.

Изложенные в кассационной жалобе доводы сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы апелляционным судом и получили надлежащую правовую оценку, что нашло отражение в судебном акте. Несогласие стороны с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что предусмотренных статьей 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Советской Армии, 49» в передаче кассационной жалобы на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.08.2014 по делу № А50-23538/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова