

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-4631

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «ЭнергоМашиностроительный Альянс» от 10.10.2014 на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.02.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.08.2014 по делу № А65-20792/2013 по иску открытого акционерного общества «ЭнергоМашиностроительный Альянс» (г. Таганрог; далее - компания) к обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоСпецПоставка» (г. Казань; далее – общество) о взыскании 3 234 845 руб. 99 коп. убытков (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.02.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2014 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.08.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе компания, ссылаясь на ошибочные выводы судов и нарушение в толковании и применении пункта 1 статьи 524 Гражданского кодекса Российской Федерации, просит отменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить иск.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что 15.05.2013 общество направило в адрес компании коммерческое предложение на поставку элементов расходомерных устройств котла – утилизатора КУ Мосэнерго ТЭЦ-16, которое письмом от 04.06.2013 было акцептовано на предложенных условиях.

Из коммерческого предложения на поставку элементов расходомерных устройств котла-утилизатора следует, что общество предложило компании конкретную марку материала диафрагмы 20X12НМФ и материала блока 08X18И14М2Б или ОХХ17Н13М2Т.

Получив акцепт компании, общество, учитывая, что предложенный ей материал не предусмотрен в нормативных документах (СТО ЦКТИ 839.05-2009, соответствует лишь требованиям жаропрочности, но имеет нестандартное линейное расширение), в целях получения разрешения на применение данных материалов в производстве, направило в компанию запрос.

Кроме того, письмом от 05.07.2013 общество предложило компании использование материалов (поименованных в нормативных документах) для изготовления блоков с соплом.

Ответа на запрос общество не получило, что явилось основанием отказа общества от исполнения договора поставки.

Компания 07.08.2013 заключила с обществом с ограниченной ответственностью «Уралпромдеталь» договор № СДЗиЛ-11Б-380 на поставку оборудования, стоимость которого составила 4 261 917 руб. 99 коп.

Полагая, что действиями общества по неисполнению обязательств причинены убытки, компания обратилась в арбитражный суд с настоящими требованиями. Размер убытков определен компанией как разница между стоимостью оборудования (товара), поставленного ООО «Уралпромдеталь» по договору от 07.08.2013 № СДЗиЛ-11Б-380, и стоимостью товара, указанного обществом в коммерческом предложении от 15.05.2013.

Суды, проанализировав и оценив с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкретные обстоятельства настоящего дела и представленные сторонами доказательства, в том числе содержание коммерческого предложения общества, договора поставки и иных документов, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 423, 438, 469, 520, 524 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что компанией не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие факт приобретения у ООО «Уралпромдеталь» товара, аналогичного товару, согласованному сторонами в коммерческом предложении от 15.05.2013.

Судами по представленным компанией документам установлены различия в качественных характеристиках материалов, используемых при изготовлении товара, что сторонами не оспорено.

Отклоняя возражения компании о том, что отличия в марках стали не изменяют качественные показатели продукции, суды указали на отсутствие документальных доказательств.

При этом суды установили, что марки стали, указанные в коммерческом предложении общества, не являются прямыми аналогами марки стали, из которых изготовлено оборудование (товар) по договору с ООО «Уралпромдеталь».

Таким образом, судами не установлено оснований для применения положений статьи 524 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей возмещение убытков, причиненных разницей цен при заключении покупателем аналогичного договора с другим продавцом в разумный срок после расторжения предыдущего договора.

Кассационная инстанция согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе доводы сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку, что нашло отражение в судебных актах. Несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или существенного нарушения судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «ЭнергоМашиностроительный Альянс» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.02.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2014 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.08.2014 по делу № А65-20792/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова