

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-1264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Губакина Михаила Юрьевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.05.2014 по делу № А40-108083/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Модерн» (Москва; далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «ММСалон» (Москва; далее – ООО «ММСалон») и Губакину Михаилу Юрьевичу (Москва) о расторжении кредитного договора от 04.04.2013 № 25/01 и взыскании солидарно с ответчиков задолженности в сумме 40 255 539 руб. 57 коп., а также о взыскании с Губакина Михаила Юрьевича 35 555 473 руб. 14 коп. неустойки по договору поручительства от 04.04.2012 № 25/01-П (с учетом уточнения исковых требований),

установила:

решением суда первой инстанции от Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014, с ООО «ММСалон» и Губакина М.Ю. в пользу истца солидарно взыскано 40 255 539 руб. 57 коп. задолженности по кредитному договору; с Губакина М.Ю. в пользу истца взыскано 35 555 473 руб. 14 коп. неустойки по договору поручительства от 04.04.2012 № 25/01-П. Требование общества о расторжении кредитного договора от 04.04.2013 № 25/01 оставлено без рассмотрения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.05.2014 указанные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе Губакин М.Ю., ссылаясь на незаконность и необоснованность судебных актов, принятых с нарушением норм права, просит их отменить. Заявитель считает, что дело рассмотрено арбитражным судом с нарушением правил о подведомственности. уступка банком права требования по кредитным договорам обществу, не имеющему лицензии на право осуществления банковской деятельности, противоречит положениям пункта 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, материалы дела № А40-108083/2013, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между ООО КБ «Развитие» (далее – банк) и ООО «ММСалон» (заемщик) 04.04.2012 заключен кредитный договор № 25/01, во исполнение условий которого банк предоставил заемщику кредит в сумме 36 000 000 руб. под 16% годовых на срок до 02.04.2015. При этом надлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату суммы кредита и процентов по кредитному договору от 04.04.2012 № 25/01 обеспечено поручительством Губакина М.Ю. по договору поручительства от 04.04.2012 № 25/01-П.

Кроме того, 05.05.2012 между банком и ООО «ММСалон» заключен кредитный договор № 31/01, во исполнение условий которого банк предоставил заемщику кредит в сумме 8 000 000 руб. под 16% годовых на срок до 03.05.2013. Надлежащее исполнение заемщиком обязательств по возврату суммы кредита и процентов по кредитному договору от 05.05.2012 № 31/01 обеспечено поручительством Губакина М.Ю. по договору поручительства от 05.05.2012 № 31/01-П.

Договором уступки прав (требований) от 28.02.2013 № 3Ц (далее – договор уступки прав) банк уступил обществу право требования суммы долга по кредитным договорам от 04.04.2012 № 25/01 и от 05.05.2012 № 31/01, уведомив ООО «ММСалон» о состоявшейся уступке права письмами от 06.03.2013, 02.04.2013, 08.05.2013.

Ненадлежащее исполнение ответчиками обязательств по возврату задолженности по кредитным договорам послужило основанием для обращения общества в Арбитражный суд города Москвы с настоящим иском.

Оставляя требования истца о расторжении кредитного договора от 04.04.2012 № 25/01 без рассмотрения, суды посчитали, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора по требованию о расторжении договора. Судебные акты в этой части не обжалованы.

Удовлетворяя иск в части взыскания суммы задолженности, суды исходили из документального подтверждения обоснованности требований истца и отсутствия доказательств оплаты задолженности со стороны заемщика и поручителя.

При этом суды установили, что факт выдачи кредита по вышеуказанным кредитным договорам подтверждается материалами дела; общая сумма задолженности по договорам с учетом кредитного долга, процентов за пользование кредитом, штрафа и оплаченной частично суммы составляет 40 255 539 руб. 57 коп.; доказательства ее оплаты истцу или первоначальному кредитору ответчиками не представлены.

Доводу Губакина М.Ю. о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду дана надлежащая оценка. Суд первой инстанции указал на то, что Губакин М.Ю. выступает генеральным директором и участником ООО «ММСалон», то есть лицом, контролирующим деятельность этого общества, прямо заинтересованным как в заключении обществом кредитного договора, так и договора поручительства в обеспечение исполнения обязательств по этому договору. Интерес Губакина М.Ю. в выдаче поручительства связан с необходимостью обеспечения исполнения обязательств юридическим лицом, выступающим стороной по кредитному договору, а следовательно, имеет экономический характер.

Этот вывод, основанный на толковании в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2012 № 9007/12 норм о неподведомственности споров по делу со схожими обстоятельствами, поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций.

Ссылка заявителя на то, что апелляционным определением от 14.03.2014 по делу № 33-8003 судебной коллегии Московского городского суда по частной жалобе Губакина М.Ю. определение Хамовнического районного суда города Москвы от 19.11.2013, прекратившего производство по делу о признании договоров поручительства недействительными, отменено и дело направлено в Хамовнический районный суд города Москвы для рассмотрения по существу, не опровергает выводов судов, основанных на обязательном для арбитражного суда толковании норм, данном Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в указанном постановлении.

Более того, удовлетворение названных требований Губакина М.Ю. судом общей юрисдикции может являться основанием для пересмотра судебных актов по настоящему делу по новым обстоятельствам в силу части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Признаков ничтожности сделки – договора поручительства – судами не установлено.

Довод Губакина М.Ю. о недействительности договора уступки прав требования в силу пункта 2 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающего ограничение на уступку требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника, судом апелляционной инстанции отклонен, поскольку из условий кредитного договора от 04.04.2012 № 25/04, а также договора на открытие кредитной линии от 05.05.2012 № 31/01 следует право банка полностью или частично переуступить свои права по договору, а также по сделкам, связанным с обеспечением возврата кредита, другому лицу.

Ссылка заявителя на пункт 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» не может быть принята во внимание, поскольку возникшие между обществом, ООО «ММСалон» и Губакиным М.Ю. правоотношения по предоставлению кредита не регулируются положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Иных доводов, свидетельствующих о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав Губакина М.Ю., в кассационной жалобе не содержится.

В связи с этим оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Губакину Михаилу Юрьевичу в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.05.2014 по делу № А40-108083/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова