

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-5650

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучила кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский институт машиностроения» (Московская область, г. Королев) от 28.10.2014 исх. № 9170-1746 на решение Арбитражного суда Красноярского края от 17.02.2014 по делу № А33-15527/2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.05.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.09.2014 по тому же делу по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский институт машиностроения» (Московская область, г. Королев, далее – предприятие, истец) к открытому акционерному обществу «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнёва» (Красноярский край, г. Железногорск, далее – общество, ответчик) о взыскании 4 290 000 рублей убытков и 185 899 рублей 99 копеек пеней за нарушение сроков выполнения работ по договору от 24.02.2012 № (235-5556-2011)-5556/26-201224,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 17.02.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.09.2014, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Как установлено судами, между предприятием и Федеральным космическим агентством (далее – агентство) заключен государственный контракт от 23.12.2011 № 851-K639/11.

Во исполнение государственного контракта между предприятием и обществом заключен договор от 24.02.2012 № (235-5556-2011)-5556/26-201224 на создание научно-технической продукции, в соответствии с которым общество приняло на себя обязанность приобрести специализированное оборудование и провести его пуско-наладочные работы; в срок до 31.03.2012 общество обязалось предоставить предприятию отчетную документацию, включающую в себя акт о разработке пояснительной записки и техническим предложениям, приемо-сдаточный акт, отчет, акт о проведении патентных исследований и отчет о проведении патентных исследований.

Общество 29.03.2012 передало предприятию отчетную документацию, подтверждающую выполнение работ по первому этапу договора, а 20.04.2012 направило в адрес предприятия товарную накладную от 12.04.2012 № 87, из содержания которой следовало, что исполнителем получено оборудование, которое он должен был приобрести в рамках исполнения обязательств по договору.

Данные документы переданы предприятием агентству.

В письме от 12.05.2012 № ПС-21-3387 агентство сообщило предприятию о невозможности принятия работ по первому этапу государственного контракта в связи с несоответствием представленных материалов по закрытию этапа и фактических документов по приобретению специализированного оборудования обществом и проведению пуско-наладочных работ.

В претензии от 18.06.2012 № ВП-21-4379 агентство потребовало от предприятия уплатить неустойку, начисленную за нарушение срока окончания выполнения работ по первому этапу государственного контракта.

Предприятие требование агентства исполнило.

Ссылаясь на нарушение обществом обязательств по своевременному приобретению специализированного оборудования и проведению его пуско-наладочных работ, повлекшее нарушение срока окончания выполнения работ по государственному контракту, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из отсутствия оснований для взыскания с общества убытков и неустойки в заявленном размере, поскольку им в установленный договором срок выполнены работы, предусмотренные первым этапом государственного контракта, и предоставлены документы, подтверждающие исполнение обязательств по приобретению необходимого оборудования и проведению пуско-наладочных работ.

Приведенные в кассационной жалобе возражения заявителя о ненадлежащем исполнении обществом обязательств по договору, а также о неправильной оценке судами условий договора, касаются фактических обстоятельств дела и не могут быть приняты судом кассационной инстанции, которому действующим процессуальным законодательством полномочия по исследованию и установлению фактических обстоятельств не предоставлены. Суды нижестоящих инстанций установили надлежащее исполнение обществом обязательств по договору.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «Центральный научно-исследовательский институт машиностроения» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина