ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-5722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Иватомас и К» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2014 по делу № А32-26028/2013 Арбитражного суда Краснодарского края, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2014 по тому же делу

по иску Администрации муниципального образования города Краснодар (г. Краснодар) к обществу с ограниченной ответственностью «Аравия» (г. Краснодар) об освобождении земельных участков

УСТАНОВИЛ:

Администрация муниципального образования города Краснодар (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аравия» (далее – общество) об освобождении земельного участка площадью 41 кв.м., расположенный по адресу: город Краснодар, улица Сормовская, 110/4, с кадастровым номером 23:43:0414013:0061 с разрешённым видом использования «для временного размещения павильона-кафе из облегчённых конструкций» путём демонтажа всех расположенных на нём строений и сооружений и об освобождении земельного участка площадью 34 кв.м., расположенного по адресу: г. Краснодар, улица Сормовская, 110/4, с кадастровым номером 23:43:0414013:0062 с видом разрешённого использования «для временного размещения летнего кафе из облегчённых конструкций» путём демонтажа всех расположенных на нём строений и сооружений.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.02.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2014 решение отменено, заявленные требования удовлетворены.

Суд обязал общество с ограниченной ответственностью «Аравия» в срок до 01.08.2014 освободить:

- земельный участок площадью 41 кв.м., расположенный по адресу: город Краснодар, улица Сормовская, 110/4, с кадастровым номером 23:43:0414013:0061 с разрешённым видом использования «для временного размещения павильона-кафе из облегчённых конструкций» путём демонтажа всех расположенных на нём строений и сооружений.

- земельный участок площадью 34 кв.м., расположенный по адресу: г. Краснодар, улица Сормовская, 110/4, с кадастровым номером 23:43:0414013:0062 с видом разрешённого использования «для временного размещения летнего кафе из облегчённых конструкций» путём демонтажа всех расположенных на нём строений и сооружений.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2014 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Иватомас и К» (далее – заявитель) - лицо, не участвующее в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, указывая, что принятыми судебными актами затронуты права и законные интересы. Заявитель просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Заявитель в обоснование своего права на подачу кассационной жалобы указывает, что является собственником торгового павильона, который входит в состав единого торгового комплекса наряду с павильоном, принадлежащим обществу, на которого судами возложена обязанность снести данный объект. Однако демонтаж одного павильона без разрушения другого фактически невозможен, а потому заявитель полагает, что обжалуемые судебные акты приняты о его правах, непосредственно связанных с предметом спора.

Изучив доводы заявителя, суд полагает указанные им доводы необоснованными и не основанными на законе.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Предметом требований администрации по настоящему делу является освобождение земельных участков, предоставленных обществу в аренду по договору от 11.12.2003 для временного размещения павильона-кафе из облегчённых конструкций на срок до 02.09.2006.

Основанием для обращения администрации в суд явилось прекращение указанных договорных отношений на основании пункта 2 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды, установив факта направления администрацией обществу уведомления об отказе от договора, признали заявленные требований обоснованными и подлежащими удовлетворению в силу положений части 1 статьи 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учётом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором, путём демонтажа всех расположенных на нём строений и сооружений.

Между тем, из содержания судебных актов, их резолютивной части не следует, что они принимались о правах и обязанностях заявителя, на него были возложены определенные обязанности в отношении спорного объекта.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права и не могут повлиять на правовую оценку установленных судами при рассмотрении дела обстоятельств.

Заинтересованность заявителя в исходе спора, как собственника торгового павильона, расположенного на смежном земельном участке, и как он указывает, входящего в единый торговый комплекс (торговые ряды) с торговым павильоном общества, подлежащим сносу, сама по себе не создает правовых оснований для обжалования принятых по делу судебных актов.

В рассматриваемом случае приведенные заявителем обстоятельства о невозможности демонтажа одного торгового павильона без причинения ущерба другим торговым павильонам, представляющим собой единый торговый комплекс, не влияет на установление, изменение или прекращение правоотношений общества с администрацией в рамках рассмотренного в настоящем деле спора об освобождении земельного участка в связи с прекращением договора аренды данного земельного участка.

Таким образом, изучив доводы заявителя и принятые судебные акты, суд приходит к выводу об отсутствии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований, по которым по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Одновременно с кассационной жалобой заявитель ходатайствует о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аравия» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Иватомас и К» о приостановлении исполнения постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2014 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2014 по делу № А32-26028/2013 Арбитражного суда Краснодарского края отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова