

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5746

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПОСКО РУС» (Москва) от 17.10.2014 на постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2014 по делу № А40-74696/2013 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «ГЕОСТРОЙ», (Москва, далее – общество «ГЕОСТРОЙ») к обществу с ограниченной ответственностью «ПОСКО РУС» (Москва, далее – общество «ПОСКО РУС») о взыскании 7 163 163 рублей задолженности по договору подряда от 07.10.2011 № 05/09-11ГС,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2014, иск удовлетворен в части взыскания 2 835 000 рублей, в остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.09.2014 отменил названные судебные акты, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебный акт, и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции, не принимая какого-либо решения по существу

спора, указал на необходимость исследования судами представленных сторонами в материалы дела доказательств: судами не установлен объем выполненной истцом работы и его фактическая стоимость (с учетом условий договора, актов, справок и иных документальных доказательств); выводы судов сделаны без учета доводов истца о необходимости определения стоимости работ в соответствии с расценками; судами не проверены доводы истца и ответчика с учетом статей 715, 717, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации; при оценке доказательств нарушены часть 2 статьи 66, статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, обязав нижестоящие суды исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Довод заявителя о том, что суд кассационной инстанции не вправе пересматривать решение суда первой инстанции в полном объеме, если суд апелляционной инстанции проверял это решение только в части, противоречит статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отклоняется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПОСКО РУС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина