

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ14-4872

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Синь-Чун» на решение Арбитражного суда Амурской области от 20.01.2014 по делу № А04-8613/2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.08.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Синь-Чун» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Амурской области о признании недействительными решений от 30.09.2013 № 08-24/10497 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» и № 96 «Об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению», а также об обязанности возместить 2 221 016 рублей налога на добавленную стоимость за 1 квартал 2013 года, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования – Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Синь-Чун» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Амурской области (далее – инспекция) о признании недействительными решений от 30.09.2013 № 08-24/10497 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» и № 96 «Об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению», а также об обязанности возместить 2 221 016 рублей налога на добавленную стоимость за 1 квартал 2013 года.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 20.01.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 12.08.2014 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются

достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что применяемая обществом учетная политика не предусматривает ведение отдельного учета сумм входного налога на добавленную стоимость, относящегося к товарам (работам, услугам), имущественным правам, приобретенным для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), операции по реализации которых облагаются по налоговой ставке 0%, а также на внутреннем рынке в соответствии с положениями главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), руководствуясь положениями пункта 6 статьи 166, пункта 10 статьи 165 Кодекса, суды пришли к выводу о неподтверждении обществом налогооблагаемой базы по ставке 0% и примененных налоговых вычетов, заявленных к возмещению из бюджета.

Установив все фактические обстоятельства по делу, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемых решений инспекции и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о подтверждении правомерности применения налоговой ставки 0% представленным в инспекцию пакетом документов, предусмотренных положениями статьи 165 Кодекса. Вместе с тем, указанные доводы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, относительно отсутствия у общества отдельного учета входного налога на добавленную стоимость, относящегося к внутренним операциям и к экспортным сделкам.

Что касается обстоятельств, связанных с полномочиями руководителя общества и надлежащего заверения документов, предусмотренных статьей 165

Кодекса, то суд апелляционной инстанции, признав Лю Чжинюй надлежащим директором общества, указал, что ошибочный вывод суда первой инстанции об отсутствии соответствующих полномочий у названного лица не привел к принятию неправильного судебного акта, в связи с чем отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Синь-Чун» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов