528_620793

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ14-5068

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга (г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2013 по делу № А56-47072/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.08.2014 по тому же делу по заявлению товарищества собственников жилья «Ткачей, 4» о признании недействительным решения государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга,

установил:

товарищество собственников жилья «Ткачей, 4» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании решения государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга (далее – фонд) от 03.07.2013 № 35 о привлечении

страхователя к ответственности за непредставление в установленный срок либо представление неполных и (или) недостоверных сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, в виде 5992 рублей 80 копеек штрафа.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.11.2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.08.2014 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Статьей 17 Закона № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» предусмотрена ответственность страхователей за

непредставление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, либо представление неполных и (или) недостоверных сведений.

Удовлетворяя заявленные требования, суды пришли к выводу об отсутствии у фонда правовых оснований для привлечения товарищества к ответственности, поскольку обязанность по представлению сведений о застрахованных лицах исполнена последним своевременно, при этом направление отчетности через оператора почтовой связи, осуществляющего деятельность по оказанию услуг почтовой связи на основании лицензии, не имеет правового значения для квалификации обязанности страхователя как неисполненной.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов