

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-2956

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Мосэнергосбыт» (г. Москва; далее – ОАО «Мосэнергосбыт») от 10.09.2014 № ИП/164-173/14 на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.06.2014

по делу № А40-22027/2013

по иску открытого акционерного общества «Пушкинский текстиль» (г. Пушкино; далее – ОАО «Пушкинский текстиль») к ОАО «Мосэнергосбыт» о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения договора энергоснабжения от 01.02.2007 № 15391551,

с участием третьего лица – ОАО «Московская областная энергосетевая компания»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.06.2014, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОАО «Мосэнергосбыт» просит судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами пункта 53 Основных положений функционирования розничных рынков электроэнергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения).

С целью проверки доводов заявителя и разрешения вопроса о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации дело были истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Как установлено судом, между ОАО «Мосэнергосбыт» (энергоснабжающая организация) и ОАО «Пушкинский текстиль» (абонент) заключен договор энергоснабжения от 01.02.2007 № 15391551, предметом которого является купля-продажа (поставка) электрической энергии (мощности).

Ссылаясь на наличие у абонента задолженности по оплате поставленного в январе, марте-мае, декабре 2012 года и в январе 2013 года ресурса, энергоснабжающая организация уведомила абонента об одностороннем отказе от исполнения договора.

Абонент, полагая, что у него отсутствует задолженность по оплате электроэнергии, а у энергоснабжающей организации – основания для одностороннего отказа от договора, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным статьей 523 настоящего Кодекса.

В качестве такого основания статьей 523 Кодекса определено существенное нарушение договора в смысле, придаваемом этому понятию абзацем 4 пункта 2 статьи 450 Кодекса.

Согласно абзацу 4 пункта 2 статьи 450 Кодекса существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 53 Основных положений существенным нарушением договора энергоснабжения признано неисполнение или ненадлежащее исполнение абонентом обязательств по оплате поставляемого ресурса.

Таким образом, по смыслу пункта 53 Основных положений во взаимосвязи с абзацем 4 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации не всякое неисполнение или ненадлежащее исполнение абонентом

обязательств по оплате является существенным нарушением договора энергоснабжения.

Признавая односторонний отказ энергоснабжающей организации от исполнения договора недействительным, суды пришли к выводу о недоказанности существенного нарушения рассматриваемого договора со стороны абонента. При этом суды исходили из того, что абонент производил оплату потребленного по договору ресурса, а имеющиеся между сторонами разногласия по способу определения объема этого ресурса (в том числе и рассмотренные в рамках дела № А41-3179/2013, на которое ссылался ответчик) сами по себе при обстоятельствах рассматриваемого дела не могут свидетельствовать о достаточности оснований по смыслу приведенного законодательства для одностороннего отказа от договора энергоснабжения. В данном случае действия ОАО «Мосэнергосбыт» были направлены по существу на разрешение спора по объемам поставленной электроэнергии с позиции силы, а не путем урегулирования правовых разногласий, в силу чего суды правомерно не дали действиям ответчика правовой защиты.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Иное толкование заявителем пункта 53 Основных положений и другая оценка фактических обстоятельств дела не свидетельствуют об ошибочности выводов судов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов