

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-5082

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «АГРОБАЗИС» (г. Белгород) и общества с ограниченной ответственностью «Белго Серв» (г. Строитель) на определение Арбитражного суда Курской области от 17.01.2014 по делу № А35-10412/2012, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2014 по тому же делу по заявлениям конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Агростройсервис» Рукавицына Владимира Анатольевича к обществу с ограниченной ответственностью «АГРОБАЗИС» и обществу с ограниченной ответственностью «Белго Серв» о признании недействительными сделок и применении последствий их недействительности,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агростройсервис», в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Курской области от 07.06.2013, конкурсный управляющий должника Рукавицын В.А. обратился в арбитражный суд с заявлениями (объединенными в одно производство для совместного рассмотрения) к обществу с ограниченной ответственностью «АГРОБАЗИС» и обществу с ограниченной ответственностью «Белго Серв» о признании недействительными сделок должника – соглашений об отступном

от 30.07.2012 и применении последствий их недействительности в виде возврата полученного сторонами по сделкам.

Определением Арбитражного суда Курской области от 17.01.2014 требования конкурсного управляющего ООО «Агростройсервис» Рукавицына В.А. удовлетворены. Признаны недействительными соглашения об отступном от 30.07.2012, заключенные между ООО «Агростройсервис» и ООО «Белго Серв», на общую сумму 211 031 004 рубля 81 копейка и соглашения об отступном от 30.07.2012, заключенные между ООО «Агростройсервис» и ООО «АГРОБАЗИС», на общую сумму 69 668 096 рублей 99 копеек. Применены последствия недействительности сделок в виде возврата должнику от общества «Белго Серв» имеющегося недвижимого и движимого имущества, ранее переданного по сделкам, а также взыскания с общества «Белго Серв» в пользу общества «Агростройсервис» стоимости переданного по соглашениям имущества в размере 148 953 623 рублей 81 копейки и 46 296 061 рубля. Применены последствия недействительности сделок в виде возврата должнику от общества «АГРОБАЗИС» прав и обязанностей по договору аренды лесного участка от 08.02.2010, а также взыскания с общества «АГРОБАЗИС» в пользу общества «Агростройсервис» 55 081 310 рублей 14 копеек, 5 374 509 рублей и 5 374 509 рублей стоимости переданного по соглашениям об отступном от 30.07.2012 имущества. Восстановлена задолженность ООО «Агростройсервис» перед ООО «Белго Серв» в размере 211 031 004 рублей 81 копейки и перед обществом «АГРОБАЗИС» – в размере 69 668 096 рублей 99 копеек.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 25.08.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

Общество «АГРОБАЗИС» и общество «Белго Серв» обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявлений, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что во исполнение обязательств по кредитным договорам (переданным по договорам цессии обществу «АГРОБАЗИС» и обществу «Белго Серв») в результате совершенных сделок – соглашений об отступном от 30.07.2012, заключенных с указанными кредиторами, должник в счет уплаты задолженности передал последним в качестве уплаты долга недвижимое и движимое имущество, а также права и обязанности по договорам аренды на сумму 211 031 004 рубля 81 копейка (обществу «Белго Серв») и 69 668 096 рублей 99 копеек (обществу «АГРОБАЗИС»).

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Установив, что на момент совершения оспариваемых сделок общество (должник) имело непогашенные (неисполненные) обязательства перед другими кредиторами; в результате оспариваемых соглашений обществам «Белго Серв» и «АГРОБАЗИС» оказано предпочтение относительно требований иных кредиторов; учитывая, что у должника в спорный период имелись признаки неплатежеспособности (заявление банка о признании должника несостоятельным (банкротом); стоимость уступаемых прав требования существенно ниже размера самих уступаемых прав; после предоставления отступного значительная часть задолженности осталась непогашенной), о чем указанные общества знали или должны были знать при проявлении ими должной степени осмотрительности, руководствуясь статьей 61.3 Закона о банкротстве, суды пришли к выводу о том, что конкурсным управляющим доказано наличие совокупности условий, являющихся основанием для признания спорных сделок – соглашений об отступном недействительными.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы обществ – кредиторов о преимущественном погашении их требований как залоговых кредиторов признаны судами бездоказательными в отсутствие доказательств государственной регистрации перехода прав по договорам залога недвижимого имущества, а также при отсутствии договоров залога на момент рассмотрения дела в суде.

Выводы судов основаны на положениях статей 131, 339, 389 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениях Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге». Право залога может возникнуть установленным законом способом – посредством государственной регистрации соответствующего права.

Доводы заявителей жалоб об отсутствии доказательств осведомленности о неплатежеспособности должника или недостаточности его имущества получили оценку наряду с доказательствами по делу в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в жалобах, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АГРОБАЗИС» и обществу с ограниченной ответственностью «Белго Серв» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

