

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-1194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив вместе с материалами дела жалобу открытого акционерного общества Инвестиционная компания «Ай Ти Инвест» (г. Москва, далее - общество, заявитель) от 01.08.2014 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа 17.07.2014 по делу № А40-158338/2013 Арбитражного суда города Москвы по иску общества к Бурлакову Сергею Васильевичу (далее Бурлаков С.В.) и Бурлаковой Елене Александровне (далее – Бурлакова Е.А.) о взыскании 861 143 рублей 46 копеек задолженности как клиентов общества по договорам на брокерское обслуживание, заключенных путем присоединения ответчиков к его условиям (с 08.07.2005 - Бурлаков С.А., с 13.07.2011 - Бурлакова Е.А.),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2014, исковые требования были удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа 17.07.2014, решение суда от 04.02.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.04.2014 отменены, производство по делу прекращено.

В жалобе общество просит судебный акт отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права о подведомственности споров.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Рассмотрев жалобу и материалы истребованного дела Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для пересмотра принятого по настоящему делу судебного акта в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что спор по настоящему делу возник между обществом (брокером) и Бурлаковым С.А., Бурлаковой Е.А. - физическими лицами (клиентами) из договора на брокерское обслуживание на фондовом и срочном рынках, который заключен между брокером и ответчиками путем присоединения физических лиц к договору, размещенному на сайте брокера, через заполнение заявления о присоединении установленной формы.

Договором предусмотрено, что брокер совершает гражданско-правовые сделки с ценными бумагами, заключает договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами от имени и за счет клиента или от своего имени и за счет клиента, а также необходимые для исполнения поручений клиента действия.

Договор, размещенный на сайте брокера, имеет открытый характер и определяет порядок и условия предоставления брокерских услуг на фондовом и срочном рынке обществом любым юридическим и физическим лицам, выразившим желание воспользоваться брокерскими услугами путем присоединения к настоящему договору.

С учетом того, что клиентами брокера могут быть как юридические, так и физические лица, пунктом 2.5 договора установлена следующая подведомственность и подсудность споров судам:

- дела, подведомственные арбитражному суду, будут рассматриваться в Арбитражном суде города Москвы;
- дела, подсудные мировому судье, будут рассматриваться мировым судьей судебного участка № 100 Замоскворецкого судебного района города Москвы;
- дела, подсудные районному суду, будут рассматриваться Замоскворецким районным судом города Москвы.

Наличия задолженности клиентов брокера по договорам на брокерское обслуживание явилось основанием для обращения общества с настоящим иском.

Изменяя решение суда первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции, действуя в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указал на то, что выводы указанных судов основаны на не правильном применении норм права.

Суд кассационной инстанции, руководствуясь условиями договора на брокерское обслуживание (пункт 2.5), пунктом статей 47 Конституции Российской Федерации, часть 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», прекращая производство по делу исходил из того, что подведомственность дел арбитражным судам, по общему правилу,

определяется на основании двух взаимосвязанных критериев: субъектный состав спора и характер спорных правоотношений, суд первой инстанции, приняв к своему рассмотрению спор с участием физических лиц, не являющихся предпринимателями и не занимающихся предпринимательской деятельностью, нарушил нормы действующего законодательства и лишил ответчиков права на рассмотрение спора с их участием тем судом, которому он подведомственен.

Суд апелляционной инстанции нарушений, допущенных судом первой инстанции, не устранил.

Установив вышеуказанные обстоятельства, суд кассационный суд прекратил производство по жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

открытому акционерному обществу Инвестиционная компания «Ай Ти Инвест» в передаче заявления о пересмотре постановления Федерального арбитражного суда Московского округа 17.07.2014 по делу № А40-158338/2013 Арбитражного суда города Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

