

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС14-4812

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Горпинченко Валерия Петровича на определение Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.08.2014 по делу № А08-2956/2009 Арбитражного суда Белгородской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Нефто» (далее – общества «Нефто», должник),

### у с т а н о в и л :

Федеральный арбитражный суд Центрального округа определением от 11.07.2014 возвратил кассационную жалобу Горпинченко В.П., поданную им на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014, по причине пропуска заявителем установленного частью 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока и отсутствия оснований для его восстановления.

Определением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.08.2014 определение о возвращении кассационной жалобы оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Верховный Суд Российской Федерации, Горпинченко В.П. просит состоявшееся по обособленному спору определения арбитражного суда округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

В силу части 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, обратившегося с кассационной жалобой, пропущенный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта и арбитражный суд кассационной инстанции признает причины пропуска срока уважительными.

Согласно части 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий несовершения ими процессуальных действий.

В рамках настоящего обособленного спора арбитражный суд округа установил, что заявитель достоверно знал о принятом по делу постановлении суда апелляционной инстанции (представитель Горпинченко В.П. принимал участие в судебном заседании), однако не воспользовался правом на его обжалование в предусмотренный законом срок, при этом срок для подготовки жалобы был достаточным и реальная возможность обжалования в отведенный срок имела.

Выводы арбитражного суда округа не противоречат разъяснениям, данным в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках».

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать Горпинченко Валерию Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов