9_621028

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС14-4498

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Федеральной таможенной службы Российской Федерации (далее – ФТС, заявитель) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 по делу № А12-10139/2011 Арбитражного суда Волгоградской области и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «АвтоТранс» (далее – общество) к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Волгоградской области (далее – управление), к ФТС о взыскании за счёт казны Российской Федерации 15 843 904 рублей 25 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Астраханская таможня Южного таможенного управления Федеральной таможенной службы, общество с ограниченной ответственностью «Аудит».

установил:

основанием заявленного иска послужило причинение обществу убытков в связи с незаконным уголовным преследованием гражданина Колесова Е.В. в виде затрат общества по содержанию незаконно арестованного имущества, восстановлению автобусов в результате их ненадлежащего хранения органами дознания, упущенной выгоды в связи с невозможностью использования автобусов в коммерческой деятельности, а также оплаты услуг экспертных учреждений.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.10.2011 исковые требования удовлетворены частично. С Российской Федерации за счёт средств казны в пользу общества взыскано 5 816 931 рублей 25 копеек убытков, в остальной части иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2012 решение суда первой инстанции от 19.10.2011 отменено, принят новый судебный акт, которым с Российской Федерации за счёт средств казны в пользу общества взыскано 14 252 839 рублей 50 копеек убытков, в остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.06.2012 принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.09.2012 в удовлетворении требований общества отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2014, решение суда первой инстанции от 28.09.2012 в части отказа во взыскании 12 015 216 рублей отменено, исковые требования в отменённой части удовлетворены, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ФТС, ссылаясь на существенное нарушение оспариваемыми судебными актами её прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения арбитражными судами норм материального и процессуального права, обосновывая это доводами о том, что в рамках настоящего дела отсутствует противоправность действий таможенного органа, как основного элемента возмещения убытков, равно как и не доказан размер убытков, отсутствует причинная связь между правонарушением и убытками, а также основания для взыскания упущенной выгоды, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Кодекса судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно части 1 статьи 286 Кодекса суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов,

содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Суды установили, что решением суда общей юрисдикции был установлен факт незаконных действий со стороны государственных органов, повлекших причинение вреда обществу.

Согласно положениям статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Поскольку судами был установлен факт незаконных действий государственного органа, а также факт причинения в результате таких действий вреда обществу, они обоснованно удовлетворили исковые требования. При этом суды отметили, что заявитель кассационной жалобы ходатайств о проведении повторной или дополнительной экспертизы не предъявлял, равно как и не представил своего расчета причиненных обществу убытков.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Указанные доводы заявителя направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Федеральной таможенной службе Российской Федерации в передаче жалобы на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2014 по делу № А12-10139/2011 Арбитражного суда Волгоградской области и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2014 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова