

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-1393

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., рассмотрев кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Хороши Хоромы» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 24.10.2013 по делу № А43-11803/2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.05.2014.

по иску открытого акционерного общества «Теплоэнерго» (г. Нижний Новгород) к товариществу собственников жилья «Хороши Хоромы» (г. Нижний Новгород) о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии по договору от 20.11.2010 № 45376 и процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Теплоэнерго» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к товариществу собственников жилья «Хороши Хоромы» (далее – товарищество) о взыскании 174 235 рублей 40 копеек, в том числе 168 165 рублей 06 копеек задолженности по оплате тепловой энергии по договору от 20.11.2010 № 45376 и 6070 рублей 34 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами начиная с 06.06.2013 по день фактической оплаты задолженности, исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25 процента.

До принятия решения по делу истец в порядке статьи 49 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации уточнил иски требования и просил взыскать с ответчика 4588 рублей 04 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами с 16.12.2012 по 23.07.2013.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.10.2013, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.05.2014 иск удовлетворен.

Товарищество обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Удовлетворяя заявленный иск по делу, суды исходили из просрочки исполнения товариществом обязательства по оплате поставленной тепловой энергии с целью снабжения потребителей ответчика коммунальным ресурсом в соответствии с договором от 20.11.2010 № 45376.

В соответствии с пунктом 1.1 договора стороны согласовали суммарную величину проектного (расчетного) теплового потока (нагрузки) на отопление, вентиляцию, ГВС, тепловые потери, которая составила 1,0942 Гкал/час, из них 0,7994 Гкал/час на отопление, 0,2358 Гкал/час на вентиляцию, ГВС 0,0567 Гкал/час на подогрев холодной вод для нужд. Размер ежемесячной платы за коммунальный ресурс должен был рассчитываться по тарифам, установленным для ресурсоснабжающих организаций в порядке, определенным законодательством Российской Федерации (пункт 7.1.1 договора).

Факт поставки истцом ответчику тепловой энергии с ноября по декабрь 2012 года и наличие задолженности в сумме 168 165 рублей 06 копеек, погашенного после предъявления иска, ответчиком не отрицается.

При указанных обстоятельствах суды признали обоснованным заявленный иск о взыскании процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были проверены Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа, который с учетом согласования сторонами необходимой величины тепловой нагрузки как на вентиляцию нежилых помещений, так и на отопление, а также с учетом расчета суммы долга в соответствии с Тарифным решением Региональной службы по тарифам Нижегородской области, признал довод товарищества о необоснованном расчете суммы задолженности оказанных ответчиком услуг,

недоказанным. По результатам изучения кассационной жалобы товарищества и оспариваемых судебных актов, оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы товарищества направлены на переоценку обстоятельств по делу, которые были приняты во внимание судами при рассмотрении дела, однако это не входит в полномочия суда кассационной инстанции, о нарушениях норм материального или процессуального права из доводов жалобы не усматривается.

Таким образом, изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришёл к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товариществу собственников жилья «Хороши Хоромы» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова