

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5763

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2013 по делу № А40-129548/2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.07.2014 по тому же делу

по иску федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный Кремлевский Дворец» Управления делами Президента Российской Федерации (далее – учреждение) к открытому акционерному обществу «Московская объединенная энергетическая компания» (далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 212 604 рублей, образовавшегося в результате фактического пользования ответчиком помещением, принадлежащим истцу в период с 1 января по 1 октября 2012 года, а также начисленных на указанную сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 110 270 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.07.2014, иски удовлетворены.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов в части НДС, начисленного на сумму неосновательного обогащения.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

За учреждением на праве оперативного управления закреплены помещения общей площадью 1364,3 кв.м, расположенные по адресу: Москва, Кремль, Александровский Сад, д. Б/Н, стр.5 (согласно свидетельству о государственной регистрации права от 26.10.2011 серии 77АН № 559058). Помещения площадью 576,2 кв.м заняты оборудованием общества, что последним не отрицается, при этом общество уклоняется от заключения договора аренды помещений. Факт нахождения оборудования в указанных помещениях, в том числе, установлен вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда города Москвы. Общество осуществляет фактическое пользование помещениями учреждения в отсутствие на то законных оснований.

Удовлетворяя иски, суды руководствовались статьями 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из

отсутствия доказательств возмещения ответчиком неосновательно сбереженных денежных средств в сумме 3 212 093 рублей. В связи с необходимостью определения рыночной стоимости фактического пользования принадлежащим истцу помещением судом назначена судебно-оценочная экспертиза, по которой рыночная стоимость права пользования 1 кв.м нежилых помещений площадью 576,2 кв.м, расположенных по указанном адресу, по состоянию на 01.01.2012 без НДС, коммунальных и эксплуатационных расходов составила 6 299 рублей. За период с 01.01.2012 по 01.10.2012 сумма неосновательного обогащения ответчика в виде платы за фактическое пользование помещением составила 3 212 093 рубля с учетом НДС, а сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2012 по 01.10.2012 составила 110 270 рублей (из расчета ставки рефинансирования Банка России – 8, 25 процента).

Довод заявителя о необоснованном включении суммы НДС был предметом рассмотрения судами и отклонен, поскольку в данном случае размер неосновательного обогащения по своей правовой природе представляет собой сумму арендной платы, определенную, в отсутствие между сторонами договора, на основании оценки эксперта. Предоставление имущества в аренду является услугой, облагаемой НДС.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Московская объединенная энергетическая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина