

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС14-5493

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Рудакова Бориса Васильевича (г. Абакан; далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Хакасии от 29.01.2014 по делу № А74-5998/2013, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.08.2014 по тому же делу по иску предпринимателя к администрации города Абакана (г. Абакан, далее – администрация), обществу с ограниченной ответственностью «Авторынок» (г. Абакан; далее – общество) о применении последствий недействительности ничтожного договора аренды земельного участка в виде обязательства общества возратить во владение и пользование администрации земельный участок,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Хакасии от 29.01.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 04.08.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов, в обоснование наличия заинтересованности в оспаривании договора аренды земельного участка от 15.07.2012 как заключенного в нарушение требований пункта 1 статьи 35 и пункта 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации

(далее – Земельный кодекс) предприниматель указал на то, что часть земельного участка, переданного администрацией в аренду обществу, необходима для эксплуатации и обслуживания принадлежащего ему на праве собственности здания магазина.

Судами установлено, что земельный участок, на котором расположено здание магазина, предоставлен предпринимателю в собственность в порядке пункта 1 статьи 36 Земельного кодекса на основании договора купли-продажи от 26.08.2008 согласно постановлению Мэра города Абакана от 26.08.2008.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что указанное постановление мэра, а также заключенный на его основании договор купли-продажи земельного участка, не были оспорены предпринимателем и не признаны недействительными со ссылкой на нарушение порядка определения границ и площади земельного участка, а потому отсутствуют основания для вывода о передаче в аренду обществу части земельного участка, которая необходима для использования здания магазина предпринимателя, и, как следствие, нарушении требований земельного законодательства при заключении договора аренды.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с указанными выше выводами суда основаны на ином толковании предпринимателем норм материального права и по существу сводятся к переоценке доказательств по делу и установлению иных обстоятельств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Рудакову Борису Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова