925_620479

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ14-4814

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальной собственностью муниципального образования «Томаринский городской округ» от 03.10.2014 на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.08.2014 по делу № А59-5313/2013 по заявлению Комитета по управлению муниципальной собственностью муниципального образования «Томаринский городской округ» (г. Томари Сахалинского области; далее – комитет) об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (г. Южно-Сахалинск; далее – антимонопольный орган) от 14.11.2013 по делу № 589/13-т и предписания от 14.11.2013 № 05-193/13,

установила:

к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: общество с ограниченной ответственностью «СтройГрупп» (г. Поронайск Сахалинская область; далее - ООО «СтройГрупп»), общество с ограниченной ответственностью «Тоннельно-мостовой отряд № 30» (г. Южно-Сахалинск; далее - ООО «ТМО № 30»).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 03.02.2014 заявленные комитетом требования удовлетворены, решение антимонопольного органа признано незаконным, а предписание недействительным.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального

арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.08.2014, решение суда первой инстанции отменено. В удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе комитет указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств. По мнению комитета, при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства обязательным является наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что комитетом, как муниципальным заказчиком, объявлен открытый аукцион в электронной форме по предмету: «Строительство пешеходного моста через р. Черная в с. Красногорск, в том числе топогро-геодезические, гидрологические изыскания, инженерно-экологические изыскания, инженерно-изыскательские работы и разработка проектной документации» (извещение № 0161300002713000138).

Пунктом 4 раздела 2 Информационной карты документации об аукционе установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкции по ее заполнению. В качестве одного из требований ко второй части заявки на участие в аукционе установлено наличие в ее составе копии свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта юридического лица или индивидуального предпринимателя (генерального подрядчика), привлекаемого застройщиком или заказчиком на основании договора.

При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что на участие в аукционе подано две заявки, первые части которых признаны соответствующими требованиям документации об аукционе. Единственное ценовое предложение поступило от участника размещения заказа, заявке которого присвоен номер «один».

Вторая часть заявки номер «один» на участие в аукционе, поданной ООО «ТМО № 30», признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

По заявлению ООО «Строй Групп» о нарушении антимонопольного законодательства проведена внеплановая проверка, по результатам которой антимонопольный орган решением от 14.11.2013 признал комитет нарушившим пункт 1 части 3 статьи 41.6, пункт 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) в части отсутствия в документации об аукционе указания на вид работ из перечня, содержащегося в пункте 33 Перечня видов

работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624 (далее – Перечень № 624). Кроме того, антимонопольный орган установил, что в составе размещенных на официальном сайте документов имеются документы, не доступные для ознакомления, что является нарушением части 2 статьи 41.7 Закона № 94-ФЗ.

Комитету выдано предписание об устранении выявленных нарушений - об отмене составленных в ходе размещения заказа протоколов, установлении в аукционной документации требования о представлении свидетельства о допуске по виду работ № 33 из Перечня № 624, размещении соответствующих изменений на сайте и продлении срока подачи заявок.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, комитет обратился с заявлением в арбитражный суд.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, на основании доказательств установил конкретные обстоятельства настоящего спора и, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, Закона № 94-ФЗ, Перечня № 624, счел требования комитета необоснованными. Суд исходил из законности принятого антимонопольным органом решения от 14.11.2013 по делу № 589/13-т и предписания от 14.11.2013 № 05-193/13.

При этом апелляционный суд указал, что комитет, устанавливая в документации об открытом аукционе в электронной форме требование к его участникам о наличии у них документа, подтверждающего допуск к группе видов работ, предусмотренных пунктом 33 Перечня № 624, не конкретизируя вид подлежащих выполнению и являющихся предметом торгов работ в зависимости от отраслевой принадлежности объекта, нарушил требования Закона № 94-ФЗ, поскольку установлением такого «общего» критерия он мог ограничить доступ лиц к участию в открытом аукционе.

Суд округа поддержал вывод апелляционного суда, не согласиться с которым оснований не имеется.

Доводы комитета, приведенные в жалобе, по существу сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы судом апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку, что нашло отражение в постановлении суда.

Несогласие стороны с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба комитета не подлежит передаче на рассмотрение в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Комитету по управлению муниципальной собственностью муниципального образования «Томаринский городской округ» в передаче кассационной жалобы на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.08.2014 по делу № А59-5313/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова