

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-4955

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Магнитогорский металлургический комбинат» от 10.10.2014 № юрД-45277/45278 на решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.02.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2014 по делу № А76-22803/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «ПромЭнергоПривод» (Екатеринбург; далее – общество) к открытому акционерному обществу «Магнитогорский металлургический комбинат» (Магнитогорск; далее – комбинат) о взыскании 2 808 400 руб. основного долга, 182 136 руб. 44 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения требований),

установила:

решением суда первой инстанции от 27.02.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2014, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комбинат, ссылаясь на незаконность и необоснованность судебных актов, принятых с нарушением норм права, просит их отменить и отказать в иске, не передавая дело на новое рассмотрение. Заявитель считает, что товар принят на ответственное хранение; стороны так и не согласовали условия договора, в том числе условие о цене товара, чему суды не дали оценку.

Комбинат не согласен с выводом судебных инстанций об имевшей место разовой поставке товара. Кроме того, он указывает на то, что товарная накладная от 25.04.2013 № 1500091 подписана со стороны комбината неуполномоченным лицом, который не является ни руководителем организации, ни лицом, которому выдана доверенность на получение товара и согласование его цены.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что 01.03.2013 между обществом (поставщик) и комбинатом (покупатель) подписан договор поставки оборудования № 210696 (далее – договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого поставщик обязался передать в собственность покупателю, а покупатель принять и оплатить оборудование.

Согласно пункту 1.2 договора количество, ассортимент, комплектация, цена, качество, срок поставки продукции, изготовитель, дата изготовления, гарантийные сроки указываются сторонами в спецификациях к договору, которые являются неотъемлемыми частями договора.

Суды, установив, что условие о товаре, являющееся существенным условием договора поставки, сторонами при подписании договора не согласовано, вследствие чего данный договор не является заключенным, указали, что между сторонами спора сложились отношения по разовым поставкам товара, подлежащие регулированию нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя иски, судебные инстанции с учетом статей 309, 310, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации установили, что истцом комбинату поставлена продукция на общую сумму 2 808 400 руб., которая принята последним по товарной накладной. Доказательств надлежащего исполнения комбинатом своих обязательств по оплате товара либо отказа от приемки товара комбинатом не представлено.

Кроме того, суды указали, что спорная поставка товара подтверждается счетом-фактурой № 15000091 на сумму 2 808 400 руб. на поставку двух электродвигателей и актом сверки взаимных расчетов за период 01.01.2013 - 05.08.2013, который подписан сторонами и скреплен печатями.

Требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворено в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 182 136 руб. 44 коп. за период с 08.05.2013 по 20.02.2014 с учетом ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в размере 8,25%.

Довод ответчика о том, что товарная накладная подписана лицом, не уполномоченным на получение товара, отклонен судами с обоснованием мотивов отклонения. Так, товар передан непосредственно на склад покупателя, при этом полномочия лица, принявшего товар, явствовало из обстановки.

О фальсификации доказательств в порядке, предусмотренном статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчиком не заявлено.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

В связи с этим предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать открытому акционерному обществу «Магнитогорский металлургический комбинат» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.02.2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2014 по делу № А76-22803/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова