

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-4854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» от 10.10.2014 № 61-8/263 на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 24.12.2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.08.2014 по делу № А43-33549/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью «ЗЕФС-ЭНЕРГО» (Нижний Новгород; далее – общество) к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (Нижний Новгород; далее – компания) о взыскании 207 757 203 рублей 09 копеек неосновательного обогащения с 01.01.2009 по 31.12.2009 (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Региональная служба по тарифам Нижегородской области (Нижний Новгород; далее – регулирующий орган) и открытое акционерное общество «Нижегородская сбытовая компания» (Нижний Новгород; далее – гарантирующий поставщик).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.12.2013, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.08.2014, заявленные обществом требования

частично удовлетворены: с компании в пользу общества взыскано 197 301 734 руб. 48 коп. неосновательного обогащения.

В кассационной жалобе компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права. По ее мнению, выводы судебных инстанций относительно наличия на стороне компании неосновательного обогащения являются ошибочными, поскольку оказанные обществом в 2009 году услуги по передаче электрической энергии оплачены в размере, учтенном регулирующим органом при установлении индивидуального тарифа, по согласованным точкам поставки.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что между обществом (исполнителем) и компанией (заказчиком) заключен договор от 31.01.2007 № 67-юр, по условиям которого исполнитель обязался оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии (мощности) от точек приема и до точек отпуска путем осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии (мощности) через технические устройства электрических сетей, принадлежащих исполнителю на праве собственности или ином законном основании, а заказчик - оплачивать эти услуги. Сторонами согласован список точек поставки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.02.2011 по делу № А43-18329/2010 с компании в пользу гарантирующего поставщика взыскано 218 058 874 руб. 52 коп. стоимости потерь электрической энергии, в том числе в сетях общества, являющегося третьим лицом в указанном деле, по не вошедшим в договор от 31.01.2007 № 67-юр точкам поставки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.04.2013 по делу № А43-23673/2012 с общества в пользу компании взыскано 38 334 090 рублей 93 копейки неосновательного обогащения, составляющего стоимость потерь электроэнергии, возникших в 2009 году в принадлежащих обществу объектах сетевого хозяйства, не включенных в договор от 31.01.2007 № 67-юр.

Общество, указывая, что на стороне компании имеется неосновательное обогащение в размере стоимости неоплаченных услуг по передаче электрической энергии в 2009 году с использованием объектов электросетевого хозяйства, не включенных в договор от 31.01.2007 № 67-юр, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции оценил имеющиеся в материалах дела доказательства с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, руководствуясь статьями 8, 10, 196, 200, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации».

Федерации», Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службой по тарифам России от 06.08.2004 № 20-э/2, сделал вывод о наличии на стороне компании неосновательного обогащения.

При этом судебными инстанциями принято во внимание, что компания (держатель «котла») получила от гарантирующего поставщика оплату за оказанные услуги по передаче электроэнергии с учетом объемов потребления электрической энергии потребителями, присоединенными к спорным объектам электросетевого хозяйства. Факт оказания обществом услуг компании по передаче электроэнергии с использованием спорных объектов, не включенных в договор от 31.01.2007 № 67-юр, суды признали доказанным.

Стоимость услуг по передаче электрической энергии в отношении спорных точек поставки и соответственно размер неосновательного обогащения определен судом с учетом заключения регулирующего органа.

Возражения компании о пропуске срока исковой давности и неверном определении стоимости оказанных услуг с применением заключения регулирующего органа являлись предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивировано отклонены, что нашло отражение в судебных актах.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба компании не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 24.12.2013, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.08.2014 по делу № А43-33549/2012 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова