

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-2955

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Арго» Перельгина Алексея Александровича от 13.10.2014 на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2014 по делу № А57-11012/2010 Арбитражного суда Саратовской области по заявлению Федеральной налоговой службы о переходе на упрощенную процедуру банкротства отсутствующего должника в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «Арго» (г. Саратов; далее – ООО «Арго», должник) несостоятельным (банкротом),

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 21.12.2010 ООО «Арго» признано несостоятельным (банкротом), определением от 24.12.2013 конкурсным управляющим должником утвержден Перельгин А.А.

Федеральная налоговая служба (далее – уполномоченный орган) обратилась в арбитражный суд с ходатайством о переходе на упрощенную процедуру банкротства должника ООО «Арго» с 21.06.2013.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 28.01.2014 в удовлетворении заявления уполномоченного органа отказано.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, установив наличие безусловных оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, поскольку оспариваемое

определение принято с нарушением норм пункта 5 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определением от 27.03.2014 перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2014, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления о переходе к упрощенной процедуре банкротства должника отказано.

Конкурсный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы заявителя не имеется.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались положениями пункта 3 статьи 228 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 66 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что нормами Закона о банкротстве предусмотрена возможность в рамках конкурсного производства по ходатайству конкурсного управляющего переходить только от упрощенной процедуры банкротства к процедуре конкурсного производства по общим основаниям, а переход от процедуры конкурсного производства, возбужденной по общим основаниям, к упрощенной, не предусмотрен.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права не привели к принятию неправильного судебного акта.

Ссылаясь в кассационной жалобе на часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель, тем не менее, не указывает, к какому иному, против принятого судом первой инстанции, исходу дела привело принятие обжалуемых им судебных актов апелляционной и кассационной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Арго» Перелыгину Алексею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост