

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-эс14-7513

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

10 декабря 2014 года

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., рассмотрев кассационную жалобу ОАО «Русский торгово-промышленный банк» (г.Всеволожск) от 02.12.2014 № 1/12-6679 на определение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2014 по делу № А56-51356/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

### у с т а н о в и л:

в соответствии с частями 1 и 2 статьи 219.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации (далее - судья Верховного Суда Российской Федерации), рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц,

указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Последним оспариваемым заявителем судебным актом, принятым по результатам рассмотрения дела по существу, является определение суда кассационной инстанции, вступившее в законную силу 05.06.2014.

Кассационная жалоба поступила в приемную Верховного Суда Российской Федерации 04.12.2014, то есть по истечении двухмесячного срока, установленного частью 1 статьи 291.2 действующей в настоящее время редакции процессуального Закона.

Ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока, заявитель ссылается на то, что у него отсутствовала информация о принятом судебном акте суда кассационной инстанции и на правовую неопределенность порядка обжалования судебных актов.

Между тем из обжалуемого судебного акта видно, что представитель заявителя присутствовал в судебном заседании при оглашении резолютивной части постановления.

Обжалуемое постановление опубликовано в сети Интернет 06.06.2014.

При таких обстоятельствах суд считает, что заявитель имел возможность для своевременного обращения с кассационной жалобой в суд, учитывая положения части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку заявителем не представлено доказательств, подтверждающих невозможность обращения в суд с кассационной жалобой в установленный законом срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная – возврату заявителю.

В соответствии со статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 2 000 рублей, перечисленная по платежному поручению от 01.12.2014 № 583, подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **о п р е д е л и л :**

ходатайство ОАО «Русский торгово-промышленный банк» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу ОАО «Русский торгово-промышленный банк» (г.Всеволжск) от 02.12.2014 № 1/12-6679 на определение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.06.2014 по делу № А56-51356/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области вернуть заявителю.

Возвратить ОАО «Русский торгово-промышленный банк» из федерального бюджета 2 000 рублей государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 01.12.2014 № 583.

Судья

Д.В. Капкаев