660_620259

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ14-4707

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «КОННЭКТ» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2013 по делу № А40-131797/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.07.2014 по тому же делу,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с ранее действующей редакцией АПК РФ (часть 3 статьи 292) заявление или представление о пересмотре в порядке надзора судебного акта могло быть подано в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта, принятого по делу, если были исчерпаны другие имеющиеся возможности для проверки в судебном порядке законности указанного акта.

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по делу № А40-131797/2013 Арбитражного суда города Москвы, является постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.07.2014, вступившее в законную силу 16.07.2014 согласно части 5 статьи 289 АПК РФ.

Первоначально кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 14.10.2014 в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в сети «Интернет». Жалоба возвращена без рассмотрения в связи с нарушением при ее подаче правил подсудности.

Повторная жалоба подана 28.10.2014 (согласно оттиску почтового штемпеля на конверте) – по истечении как установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ (действующей на момент подачи кассационной жалобы) двухмесячного срока, так и установленного частью 3 статьи 292 названного Кодекса (действующей на момент вынесения оспариваемых судебных актов) трехмесячного срока подачи заявления (жалобы). Жалоба возвращена в связи с отсутствием надлежащим образом заверенных копий судебных актов, а также пропуском срока на обжалование судебных актов и отсутствием ходатайства.

Настоящая кассационная жалоба подана 02.12.2014 (согласно оттиску почтового штемпеля на конверте) – также по истечении как установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ двухмесячного срока подачи жалобы, так и установленного частью 3 статьи 292 названного Кодекса (действующей на момент вынесения оспариваемых судебных актов) трехмесячного срока подачи заявления (жалобы).

Одновременно обществом заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. В качестве причины пропуска срока указано на неполучение в установленный законом срок постановления суда кассационной инстанции.

В силу части 2 статьи 291.2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Подача ненадлежащим образом оформленной жалобы процессуальный срок не прерывает и не является уважительной причиной пропуска срока.

В рассматриваемом случае указанное обществом обстоятельство не является уважительной причиной пропуска срока подачи жалобы с учетом того, что кассационное производство (согласно тексту оспариваемого постановления суда кассационной инстанции) было возбуждено по инициативе заявителя, представители которого участвовали в судебном заседании и знали о результатах рассмотрения дела судом кассационной инстанции, и у заявителя имелось достаточно времени (после размещения судебного акта на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети Интернет) для обращения в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой в

установленный срок, который исчисляется со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по делу.

Иных доводов и доказательств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока подачи жалобы, в ходатайстве не приведено.

С учетом изложенного срок пропущен без уважительных причин, в связи с чем оснований для восстановления пропущенного процессуального срока не имеется. Ходатайство подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

В соответствии со статьей 104 АПК РФ и подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 2 000 рублей, уплаченная по платежному поручению от 08.10.2014 № 3726, подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации,

**о п р е д е л и л:**

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «КОННЭКТ» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2013 по делу № А40-131797/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.07.2014 по тому же делу.

Кассационную жалобу возвратить обществу с ограниченной ответственностью «КОННЭКТ» без рассмотрения по существу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «КОННЭКТ» из федерального бюджета 2 000 рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 08.10.2014 № 3726. Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Зарубина Е.Н.