

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-5077

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» (г. Москва) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2014 по делу № А40-24131/13 Арбитражного суда города Москвы по заявлению открытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» об обязанности Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 4 осуществить возврат излишне уплаченного налога на добавленную стоимость, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Международной коммерческой компании «Пейтагон Файненс ЛТД» и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 47 по городу Москве,

у с т а н о в и л:

открытое акционерное общество «Мобильные ТелеСистемы» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 (далее – инспекция) об обязанности осуществить возврат

излишне уплаченного налога на добавленную стоимость в сумме 57 916 854 рублей 45 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2014, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2014 названные судебные акты отменены, принято новое решение об отказе в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Как установлено судами, между иностранной организацией Международной коммерческой компанией «Пейтагон Файненс ЛТД» и открытым акционерным обществом «Мобильные ТелеСистемы» (российской организацией) 02.03.2009 заключен договор об оказании управленческих услуг. Российская организация при перечислении авансовых платежей (06.03.2009 и

16.04.2009) по указанному договору как налоговый агент удержала и перечислила в бюджет сумму налога на добавленную стоимость.

После постановки иностранной организации 05.05.2009 на налоговый учет в Российской Федерации, общество заключило с компанией дополнительное соглашение о доплате суммы вознаграждения за услуги в размере налога на добавленную стоимость, удержанной при выплате авансов.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов, суд кассационной инстанции указал, что уплата обществом налога на добавленную стоимость в бюджет с сумм предварительной оплаты, перечисленных компании до ее постановки на учет в налоговом органе Российской Федерации, осуществлена обществом как налоговым агентом в соответствии с требованиями главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации, следовательно, спорные суммы не могут считаться излишне уплаченными в отсутствие на то правовых оснований.

Перечисление обществом в рамках гражданско-правовой сделки спорной суммы не может изменять положения налогового законодательства и влиять на обязанности участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах.

При рассмотрении спора суд кассационной инстанции руководствовался статьями 161, 166, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы об отсутствии оснований для применения обществом как налоговым агентом вычета были предметом рассмотрения суда и отклонены им как не основанные на нормах налогового законодательства.

Исходя из предмета заявленного требования, доводы общества не свидетельствуют о существенных нарушениях судом кассационной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного

Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Мобильные ТелеСистемы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов