ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-6896

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев повторную жалобу товарищества собственников жилья «Печерская гряда» (Нижний Новгород; далее – товарищество) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.02.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 и определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.10.2014 по делу № А43-27864/2013,

установила:

товарищество собственников жилья «Печерская гряда» через систему подачи документов в электроном виде «Мой арбитр» повторно 04.12.2014 через систему подачи документов в электроном виде подало кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.02.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 и определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.10.2014 по делу № А43-27864/2013, одновременно заявив ходатайство о зачете государственной пошлины.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.02.2014 принят отказ истца от иска в части взыскания задолженности с 01.09.2013 по 30.09.2013 в размере 32 625 руб. 04 коп. Производство в этой части прекращено. Требование о взыскании задолженности с 01.05.2013 по 31.07.2013 в размере 36 918 рублей 71 копейки удовлетворено в полном объеме.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В соответствии с частью 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) решение суда, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия. Это решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 названного Кодекса.

Частью 4 статьи 288 АПК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень безусловных оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу пункта 1 части 1 статьи 281 АПК РФ в случае подачи кассационной жалобы на судебные акты, которые в соответствии с Кодексом не обжалуются в порядке кассационного производства, кассационная жалоба возвращается заявителю. При этом если указанное обстоятельство будет установлено после принятия кассационной жалобы к производству, то производство по кассационной жалобе прекращается применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.09.2014 производство по кассационной жалобе прекращено, поскольку доводов о наличии безусловных оснований для отмены принятых судебных актов и самих безусловных оснований суд округа не установил.

Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.10.2014 жалоба на определение суда округа от 02.09.2014 о прекращении производства по кассационной жалобе оставлена без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 291.1 АПК РФ в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства полностью или в части могут быть обжалованы вступившие в законную силу определения арбитражных судов округов, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если указанные судебные акты обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Поскольку, не указывая в просительной части жалобы на отмену определения суда округа от 02.09.2014, товарищество в тексте жалобы указывает на его незаконность, жалоба в части пересмотра в кассационном порядке по правилам статей 291.1 – 291.15 АПК РФ определений округа от 02.09.2014 и 03.10.2014 подлежит принятию.

При возвращении первоначально поданной жалобы заявителю было предложено уточнить, какие судебные акты обжалуются, принимая во внимание предусмотренные частью 3 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации особенности обжалования в кассационном порядке решения суда первой инстанции и постановления

апелляционного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства.

Как следует из содержания кассационной жалобы, адресованной Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, товарищество настаивает на отмене судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, не указывая на нарушение судебными инстанциями норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ и являющихся основанием для проверки обжалуемых судебных актов в суде кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах жалобу товарищества на указанные судебные акты следует вернуть заявителю.

В связи с тем, что кассационная жалоба на вышеуказанные судебные акты подана в виде единого документа и разделить текст не представляется возможным, жалоба товарищества на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.02.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 остается в материалах дела.

Жалоба на определение о прекращении производства по кассационной жалобе не оплачивается государственной пошлиной, в связи с чем вопрос о возврате 2 000 рублей государственной пошлины, уплаченной товариществом по квитанции от 04.12.2014 № 50 ОП.119, подлежит разрешению после представления оригинала платежного документа в суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Печерская гряда» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.02.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2014 по делу № А43-27864/2013 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова