

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ14-5016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.12.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу государственного учреждения - Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации филиал № 10 (Челябинская область; далее фонд, заявитель) от 14.10.2014 № 011-29/03/8984 на решение Арбитражного суда Челябинской области от 03.04.2014 по делу № А76-25354/13, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2014 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма Ариант» (далее – общество) о признании недействительным решения фонда от 13.05.2013 № 66 с/о в части непринятия к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в сумме 62 242 рублей 48 копеек, об обязанности фонда принять к зачету расходы в указанной сумме, произведенные страхователем на выплату страхового обеспечения,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 03.04.2014, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2014, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе фонд просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра обжалуемых по настоящему делу судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Суды установили, что фондом проведена выездная проверки общества по вопросам правильности расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством за период с 01.01.2010 по 31.12.2011. По результатам проверки составлен акт от 20.03.2013 № 104 с/в, на основании которого вынесено решение от 13.05.2013 № 66 с/о о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в общей сумме 307 195 рублей 92 копеек (нарушение обществом статьи 12 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», статьи 4.1 Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании

на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством» - непредставления страхователем к проверке листков нетрудоспособности) (далее – решение № 66 с/о).

Общество обжаловало указанное решение в вышестоящий орган фонда – государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Челябинской области (далее – учреждение).

Решением учреждения от 27.09.2013 № 01-16/05/4692 решение фонда № 66 с/о изменено в части непринятия к зачету расходов, произведенных обществом по листку нетрудоспособности Предеина В.П. (пособие за счет фонда - 739 рублей 32 копейки) и листку нетрудоспособности Шестаковой А.Д. (пособие за счет фонда - 636 рублей 65 копеек), в связи с представлением их дубликатов, и снижения не принятых к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности на сумму 1 375 рублей 97 копеек.

Не согласившись с решением фонда в вышеназванной части, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды установили, что в рассматриваемом случае основанием для непринятия к зачету спорной суммы расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию, произведенных страхователем в качестве выплаты пособий по временной нетрудоспособности и в связи с материнством, послужило непредставление страхователем к проверке поименованных в решении № 66 с/о листков нетрудоспособности за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

Факт утраты листков нетрудоспособности за проведенный период обществом не оспаривается.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 29.12.2006

№ 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», Порядком выдачи медицинскими организациями листков нетрудоспособности, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 01.08.2007 № 514 (действующим в период спорных правоотношений), приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29.06.2011 № 624н, принимая во внимание, что обществом подтвержден факт обращения в медицинские учреждения с просьбой о выдаче дубликатов листков нетрудоспособности, действующим законодательством не предусмотрена повторная выдача листков нетрудоспособности взамен утраченных, оценив ответы медицинских учреждений, содержащих сведения о выданных листах нетрудоспособности, с указанием серий и номеров листков нетрудоспособности, ФИО работников, которым были выданы листки нетрудоспособности, периодов нетрудоспособности; копии корешков листков временной нетрудоспособности; копии расчетных листков сотрудников общества, суды признали их надлежащими доказательствами наступления страховых случаев, периода нетрудоспособности застрахованных лиц и несения страхователем соответствующих расходов, пришли к выводу о том, что представленные обществом документы являются надлежащими доказательствами наступления страховых случаев, периода нетрудоспособности застрахованных лиц и несения страхователем соответствующих расходов.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Ссылка заявителя на судебные акты по иным арбитражным делам не может быть принята во внимание, поскольку они приняты по обстоятельствам, не тождественным установленным по настоящему делу.

Доводы департамента сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

государственному учреждению - Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации филиал № 10 в передаче жалобы о пересмотре решения Арбитражного суда Челябинской области от 03.04.2014 по делу № А76-25354/13, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2014 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова