

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС14-449

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2014 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «ЭНЕРГОПРОМ – Новочеркасский электродный завод» от 25.07.2014 на решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.02.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.07.2014 по делу № А53-18929/2013 по иску муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» г. Новочеркасска (г. Новочеркасск; далее – предприятие) к открытому акционерному обществу «ЭНЕРГОПРОМ-Новочеркасский электродный завод» (г. Новочеркасск; далее – общество) о взыскании 2 143 779 руб. 77 коп. задолженности за июль 2013 год, 8 253 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической уплаты суммы долга и материалы названного дела,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.02.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.07.2014, иск предприятия удовлетворен.

В кассационной жалобе (подана до 06.08.2014 как надзорная жалоба) общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и

процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать предприятию в иске.

Изучив жалобу, приложенные к ней материалы и материалы дела № А53-18929/2013, судья считает, что жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, предприятие оказывает услуги водоснабжения и водоотведения с использованием сетей, переданных ему по договору аренды от 01.02.2013, заключенному с ООО «Росстрой». Ранее система коммунального водоснабжения и водоотведения принадлежала открытому акционерному обществу «Новочеркасский завод синтетических продуктов» (далее – завод). Регулирующим органом на 2013 год заводу и предприятию утверждены тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения (каждому в отношении своих сетей), при этом тарифы последнего более чем в два раза превышали тарифы завода.

Поскольку имущественный комплекс завода, признанного банкротом (несостоятельным), реализован на торгах в процедуре конкурсного производства и передан собственником в аренду предприятию, оно предъявило потребителям, в том числе обществу, требования об оплате оказанных услуг по тарифу, установленному ему постановлением Региональной службы по тарифам Ростовской области от 30.11.2012 № 48/57.

Возражая против иска предприятия, заявленного по задолженности за июль 2013 года, общество указывало на то, что тарифы установлены в отношении конкретных сетей, исходя из расходов завода и особенностей и неизменности схемы водоснабжения и водоотведения. Кроме того, общество ссылалось на наличие разных судебных актов и различной практики по аналогичным спорам.

Ссылаясь на пункт 34 Основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406, вступивших в законную силу до начала спорного периода, и принимая во внимание положения пункта 2 статьи 201 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», общество просило применить названные положения по аналогии к предприятию как к правопреемнику завода-банкрота по договорам поставки ресурса.

Судами доводы ответчика отклонены и сделан вывод о том, что предприятие вправе рассчитываться с потребителями арендованных сетей по тарифам, установленным для него. Суды не усмотрели оснований для его обращения в регулирующий орган за установлением другого тарифа и указали, что общество тарифы истца не оспаривало.

В жалобе общество настаивает на своей правовой позиции, изложенной в судах первой, апелляционной инстанций и уточненной в суде округа. В частности, оно указало, что тарифы завода и предприятия установлены в отношении двух обособленных технологических комплексов и в силу пункта 47 Методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности

организаций коммунального комплекса, утвержденных приказом Минрегиона России от 15.02.2011 № 47, тариф предприятия не может быть использован при оказании услуг водоснабжения и водоотведения с применением обособленного комплекса, ранее принадлежавшего заводу.

В силу части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья находит приведенные обществом доводы достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного кассационная жалоба общества подлежит передаче вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 146, 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу открытого акционерного общества «ЭНЕРГОПРОМ – Новочеркасский электродный завод» от 25.07.2014 с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы (заявления) в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 15.12.2014 на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова